

[Aase Olesen]

sesbegrebet til områder, hvor man ikke bør anvende det. Samordningsfradraget er et af dem. Mit hovedsynspunkt er, at en pension er en erstatning for løn, og da vi jo heller ikke betaler løn efter husstandsafgrænsning, burde pensioner heller ikke gives efter husstand. Et andet eksempel er, at man udvider forsørgelsesbegrebet så langt, at man heller ikke kan give folk bistandshjælp. Hvis der er en ægtefælle under uddannelse, kan man tillade sig i en kommune at henvise til, at man har ubrugte lånemuligheder. Det er nok, synes jeg, at strække forsørgelsesbegrebet meget vidt.

Jeg takker altså for den positive modtagelse og ser hen til et udvalgsarbejde. Selv om vi ikke kan blive færdige i denne samling, kan vi forhåbentlig få nogle retningslinjer for det videre arbejde i den kommende samling.

(Kort bemærkning).

Qvist Jørgensen (S):

Til fru Aase Olesen bare den meget korte bemærkning, at vi da kun kan beklage, at forslagsstillerne har haft nødig at skrive – jeg henviser til bemærkningerne på side 3, 2. spalte – at ægteskabsudvalget havde oprindelig planer om at udarbejde en samlet oversigt over de forskellige definitioner – og så kommer det: »men måtte af ressourcehensyn opgive dette«. Forslagsstillerne går videre og udtrykker håb om det, som også lige blev sagt nu, nemlig at vi må have det lavet på et andet tidspunkt. Men det er egentlig lidt ærgerligt, lidt kedeligt, at systemet åbenbart er sådan, at vi skal op på så højt et plan for at få udarbejdet de ting, man skal bruge.

Ligeledes synes jeg, det er ærgerligt, at man må beklage sig over, at man i et 4 siders notat, der er taget med som bilag, må starte i hvert fald en underoverskrift med at sige: »Oversigten tilsigter ikke at være udtømmende«. Derefter har man 4 sider, der altså ikke er udtømmende.

Det var bare for at gøre opmærksom på, at det synes jeg er lidt ærgerligt, at jeg nævnte det i mit første indlæg.

(Kort bemærkning).

Aase Olesen (RV):

Hr. Qvist Jørgensens sidste indlæg er jeg ganske enig i, og det er jo også det, der har

ærgret mig som medlem af ægteskabsudvalget. Ægteskabsudvalget, der nu er gået af, har siddet siden 1969, og i langt den største del af tiden har der været socialdemokratiske regeringer. Det har altså ikke været muligt, åbenbart, at komme igennem med ressourcer til det arbejde. Jeg mener nok, at det ikke alene er justitsministeriets skyld. Der burde i virkeligheden også fra socialministeriets, indenrigsministeriets og skatteministeriets side have været et ønske om at få ryddet op i disse regler.

Jeg håber altså, at der vil være ressourcer til det, for det skal gøres på tværministerielt plan, det er jeg slet ikke i tvivl om. Jeg håber, man vil have overskud til at gøre det, også fordi regeringen netop er inde på, at det er vigtigt at få saneret reglerne.

(Kort bemærkning).

Qvist Jørgensen (S):

Det er nok ikke almindelig kutyme, at man springer frem og tilbage for at bekræfte hinanden i enighederne, men jeg synes også, man kan bruge det eksempel til en illustration af, at der åbenbart også på sådanne områder eksisterer en helt fin sektorimperialisme.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 154:

Forslag til lov om folkekirkens økonomi.
(Fremsat 4/4 84).

Lovforslaget sattes til forhandling.