

[Birgith Mogensen]

ger peger på så væsentlige og nødvendige ændringer og justeringer af nu eksisterende love og cirkulærer osv., at CD ser med meget stor interesse på det af det radikale venstre fremsatte forslag, vel vidende at det kan tage flere år, før et så kompliceret oprydningsarbejde vil være tilendebragt.

#### **Pia Kjærsgaard (FP):**

Beslutningsforslag nr. B 66, der vedrører ligestilling mellem ægtefæller og forslag om mere ensartede begreber inden for sociallovgivningen, skal der ikke siges så forfærdelig meget om fra fremskridtspartiets side.

Hele ligestillingsproblematikken har ikke altid betydet fornuftige løsninger. Jeg tænker på den nyindførte skattemæssige ligestilling af ægtefæller, der intet betyder rent skattemæssigt, men kun er noget bureaukratisk. Jeg er dog tilhænger af, at der sker en eller anden form for ligestilling af ægtepars og papirløses muligheder for at arve, ret til fælles bolig, fælles børn m.v.

Jeg synes, der er mange spændende ting i dette forslag, og jeg mener, at der kan komme noget interessant ud af udvalgsarbejdet.

#### **Tinning (VS):**

Der er ordførere før mig, der har rost forslagens ordlyd. Der er ordførere før mig, der har rost forslagens bemærkninger. Jeg skal sammenfatte disse indlæg og blot rose forslaget som helhed og sige, at vi støtter det fuldt ud.

#### **Arne Bjerregaard (KrF):**

Det radikale beslutningsforslag er et rimeligt forslag, jeg vil sige et væsentligt forslag, ja, et relevant forslag, fordi det vedrører et centralt område, og fordi det påpeger nogle ganske uacceptable forhold, som lovgiverne på trods af kendskabet til udviklingen på nævnte område ikke på nogen måde har søgt at finde en generel løsning på.

At problemet er stort og mangeartet, kan ingenlunde være begrundelsen for blot at dalre videre med lukkede øjne. Vi ved udmærket, at det gælder for pensionsområdet generelt, folkepension, enkepension, tjenestemandspension. Hvorfor skal der f.eks. ske samordningsfradrag i en ægtefælles folkepension, men ikke i en samboendes? Hvorfor skal man straffes for papiret på samlivet, når

det drejer sig om mange forskellige sociale udvelser osv.?

Selvfølgelig rejser enhver løsningsmodel forskellige problemer, som nævnt også af ministeren, socialpolitiske, socialtekniske, fordelingspolitiske og samfundspolitiske, det erkender vi, men jeg finder næppe, at det er begrundelse for ikke at løse problemet, for i så fald gik man jo ind på, at man ville fastholde en uretfærdighed, som man erkender, fordi man finder det svært at finde den rimelige retfærdighed.

Endelig behøver man ikke konsekvent at tilgodese selvstændighedsprincippet på det sociale og skattemæssige område på én gang. Det væsentlige er blot, at man gennemfører ensartede regler for samliv med og uden papir på både det skattepolitiske og det socialpolitiske område, og i grunden skulle det sådan set ikke være så svært. Jeg erkender selvfølgelig også, at der både er ideologiske og partiegoistiske årsager til, at man ikke kan være så ivrig efter at løse det fuldstændigt, og jeg erkender da også, at hvis man skulle løse det ud fra selvstændighedsprincippet generelt på begge områder, ville det koste masser af penge, som socialministeren også var inde på. Derfor er det, jeg mener, at det behøver vi ikke gøre på én gang. Det, vi blot behøver at gøre, er at finde frem til ensartede regler og så efterhånden få gennemført selvstændighedsprincippet på begge områder.

Vi er nødt til at erkende, at vi ikke kan løse det på det ene område, som man har villet, på det skattepolitiske område, for både det skattepolitiske og det socialpolitiske er efterhånden blevet fordelingsmæssige instrumenter, og når de begge to er fordelingsinstrumenter, kan man ikke blot løse det på det ene område og skabe en bestemt retstilstand her og en anden på det andet område. Derfor må man på begge områder søge at skabe ensartethed. Det er jeg helt enig med forslagsstillerne i at man må prøve på at finde frem til.

Derfor må jeg sige, at vi i kristeligt folkeparti håber, at de nedsatte udvalg snart vil barsele, for de omtalte problemer har vi såmænd kendt i 15-20 år, og derfor synes jeg nok, det er lidt sent, vi begynder at kigge på dem. Jeg vil håbe, at ministeren vil sørge for, at der ret hurtigt kommer et resultat ud af udvalgets arbejde, for at vi dermed kan finde en løsning, som jeg stadig væk mener er sær-