

[Hanne Severinsen]

høj grad brug for forenkling, og der er i høj grad brug for regelsanering. Det er jo også det, regeringen altid har været meget ivrig for at få gennemført. Men eftersom ministeren allerede har redegjort for, at man er i gang med udvalgsarbejdet, mener vi også, at det må man afvente, fordi der er tale om meget komplicerede forhold.

Det er klart, at ægteskabslovgivningens grundprincipper om, at man skal være to enkelte individer, der har hver sine rettigheder og er selvstændige personer, ikke er tilgodeset f.eks. i ægtefællebeskatningen. Det tror jeg vi alle sammen er enige om. Det, der blev gennemført for nogle år siden, var i virkeligheden ikke en egentlig ligestilling af ægtefællerne, men det er også et kompliceret forhold, og det kan vi ikke løse bare ved et beslutningsforslag.

Med hensyn til de ensartede husstandsbegreber er det også klart, at her kunne man også godt ønske sig en noget mere forenklet begrebsverden. Der er åbenbart mange forskellige ting, man kan være. Man kan være enlig forsørger, man kan være samboende, man kan være samlevende – der er mange forskellige udtryk i sociallovgivningen. Der er givet brug for en forenkling. Jeg forstår også på ministeren, at det er han helt indstillet på. Det er også noget af det, der skal komme ud af udvalgsarbejdet.

Derfor mener jeg altså, at man må være tilfreds med, at der allerede foregår det opklaringsarbejde, som det radikale venstre ønsker, og derfor vil vi også i venstre være tilfredse med ministerens svar og regne med, at problemet løses ad den vej.

Leif Hermann (SF):

Da vores ordfører vedrørende beslutningsforslaget, fru Birthe Hansen, ikke kan være til stede, skal jeg knytte et par bemærkninger til forslaget.

Socialistisk folkeparti er enig med forslagsstillerne i deres betragtning om, at man, fordi man indgår ægteskab, ikke hverken i skatte- eller sociallovgivningsmæssig henseende skal miste sin identitet som selvstændig person. Vi synes også, det er på tide at få diskuteret i folketinget, om et flertal herinde stadig væk finder det rimeligt, at den udviskning, der har fundet sted af ægteskabslovgivningens grundprincipper – at ægtefæller an-

ses for ligestillede og selvstændige og principielt hver for sig bestemmer over indtægter og ejendele og alene hæfter for deres gæld – yderligere skal udstrækkes til også at omfatte ugifte samboende eller papirløse, som de kaldes.

Vi forstår også godt forslagsstillernes frygt for, at en samlet revision af al lovgivning på det familiepolitiske område bliver betragtet som uoverkommelig, og at der ikke vil ske noget. Det er derfor, man har fremsat dette forslag, der går på en løbende, automatisk regelsanering.

Endelig er vi enige med forslagsstillerne i, at det også er på tide, at man nu effektivt stopper for den udviskning, jeg talte om før. Hvis dette beslutningsforslag, som de radikale har fremsat, kan være medvirkende til en sådan effektiv bremse, vil vi i socialistisk folkeparti bakke det op.

Forslagets andet punkt drejer sig om den manglende konsekvens – eller man kunne sige det temmelig åbenlyse roderi – på det område, som hedder husstandsbegrebet. Der finder vi også, at det er strengt påkrævet at få en ensartet og veldefineret afgrænsning af dette begreb.

Jeg har afslutningsvis et enkelt spørgsmål, jeg godt vil stille til fru Aase Olesen. Det går på det helt principielle indhold i beslutningsforslaget. Så vidt jeg kan se, begynder man med dette beslutningsforslag at røre ved spørgsmålet om såvel den privatretlige som den offentligretlige forsørgelsespligt. Der skal ikke være nogen tvivl om, at sådan som udviklingen er foregået, siden reglerne både på det privatretlige og på det offentligretlige område er kommet ind, er der givetvis behov for en diskussion af indholdet af disse to begreber, men jeg vil godt bede fru Aase Olesen her om at svare på, hvorvidt man fra det radikale venstres side er indstillet på at tage en sådan diskussion.

Birgith Mogensen (CD):

En løbende regelsanering på det familie- og socialpolitiske område er jo ren og skær sund fornuft og på mange områder uhyre tiltrængt. Men hånden på hjertet: det er et af de mest omfattende og gennemgribende beslutningsforslag, som i hvert fald jeg nogen sinde har været præsenteret for. Både punkt 1 og punkt 2 og de medfølgende bemærknin-