

[Kaj Poulsen]

Jeg kunne forstå på ministerens svar, som jeg gerne vil takke for, at det, det drejede sig om, var at undgå de kostbare skolehjemspadser i Holstebro ved at flytte eleverne til Silkeborg. Ja men når man flytter eleverne fra Nordjylland til Holstebro, er det så meningen, at man vil transportere eleverne fra Holstebro til Nordjylland hver dag, eller er det hensigten, at de skal overnatte på skolehjem i stedet for eleverne fra Midtjyllandsområdet? Derved er der ikke noget sparet. Man har haft en ekstra udgift til at opføre en skole, og man har ledig kapacitet til 64 uddannelser stående i Ålborg, som man ikke vil udnytte, og som der er dokumenteret behov for. Det er da også baggrunden for, at man for et par år siden fik tilladelse til at lave andendelsuddannelsen i Ålborg. Det var godt nok på forsøgsbasis, men der er ikke nogen i området, hverken fra erhvervslivets eller fagbevægelsens organisationer, der sidder i de styrende organer, der har udtrykt utilfredshed med den uddannelse. Derfor synes jeg, det, der er sket, er overraskende.

Når ministeren siger, at han ingen aktier har i det forslag, erhvervsuddannelsesrådet, som jeg kunne forstå, det hed, er kommet med, må jeg spørge, om det skal forstås således, at det er et falsk dokument, jeg står med her. Det er et dokument, der er udsendt fra undervisningsministeriet den 1. marts 1984 og sendt til bl.a. skolerne og erhvervsuddannelsesudvalget og derigennem også til fagbevægelsens organisationer. Vil det sige, at vi kan se helt bort fra dette eksperiment?

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Nej, men man kan se bort fra de insinuationer, som hr. Kaj Poulsen er fremkommet med i dagspressen.

I øvrigt vil jeg gerne takke for takken og for det konstruktive spørgsmål, der her blev stillet. Jeg forstår udmærket, at man må stille det spørgsmål, om man virkelig sparer skolehjemspadser ved blot at flytte uddannelsen fra ét sted til et andet. Svaret er: ja, det gør man på grund af elevunderlagets geografiske placering. Det er svært at redegøre for her i spørgetiden, men på hr. Kaj Poulsens foranledning vil jeg sørge for, at han får tilsendt et notat om de beregninger, som ligger bag direktoratets forslag. Det synes jeg at jeg skylder hr. Kaj Poulsen. Jeg har stor forståelse

for, at man, når man er valgt i en by og der er noget, der går fra den by, stiller spørgsmål og beder om en god forklaring. Jeg tror, jeg kan give hr. Kaj Poulsen en god skriftlig forklaring.

Kaj Poulsen (S):

Det vil jeg meget gerne takke ministeren for for jeg har svært ved umiddelbart at se, at det, at man flytter 64 elevpladser fra Holstebro til Silkeborg og flytter 64 pladser fra Ålborg til Holstebro, skulle give færre skolehjemspadser, når eleverne fra Ålborg tekniske skole i øjeblikket jo kan tage hjem hver dag og ikke udnytter skolehjemspadserne. Den udregning vil jeg gerne se. Jeg håber, at ministeren nu sender et fornuftigt svar, således at vi kan se, hvad det er, der foregår, for ellers synes jeg, dette her ligner et Ebberød Bank-forslag.

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Forklaringen er, som jeg sagde i mit første svar, at der i Århus-Silkeborgområdet er et meget tæt elevunderlag, men det er det, jeg gerne skriftligt vil dokumentere for spørgeren.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 396

9) Til *ministeren for offentlige arbejder* af

Poulsaard (FP):

»Hvilken begrundelse vil ministeren anføre over for folketinget for sit nej til fransk TVs tilbud om gratis TV til danske seere?«

Skriftlig begrundelse

Det lyder rent ud sagt en lille smule besynderligt, at ministeren fra et parti, der går ind for at bryde Danmarks Radios monopol, henholder sig til nogle bureaukratiske foranstaltninger, hvorefter man vil nægte disse antenneforeninger at nedtage det franske TV. Det kan kun give modstanderne af brud på monoopolet vind i sejlene. Derfor er spørgeren som sagt meget interesseret i at få at vide ministerens begrundelse for sit nej.

Poulsaard (FP):