

[Albrechtsen]

kommer i stand, uden at ejeren kan trække en kapitalgevinst ud af ejendommen.

(Kort bemærkning).

Lykketoft (S):

Jeg kan godt se, det er helt upassende at forlænge en dødkedelig debat, men jeg kom egentlig også bare herop for at sige, at jeg synes, det er udtryk for en dødbringende kedsommelig livsopfattelse fra dele af venstrefløjens side, når to af ordførerne her i dag har kunnet få det ud af det, at hvis man hæver stemmen i debatten for at få lidt liv i den, så er det udtryk for, at man er vred, men hvis man holder sig til alle de på forhånd velkendte, nedskrevne ordførertaler, som har været holdt hundrede gange før om lignende forslag her i folketinget, så er man saglig. Det er den slags, der er i stand til at gøre enhver folketingsdebat fuldstændig uudholdelig efter min opfattelse.

Jeg synes også, det er udtryk for en mærkelig holdning at stå heroppe og sige, at hvis man gør opmærksom på noget juks – noget, der ikke virker ordentligt fordelingsmæssigt, noget, der ikke virker ordentligt økonomisk – som er fremsat af VS, så er det nok, fordi man har dårlig samvittighed over et eller andet, man har foretaget sig i fortiden. Bestemt ikke. Det er ikke socialdemokratiet, der har udskudt en fornuftig løsning på ejerboligbeskatningsområdet. Vi har fremsat forslag gentagne gange. Vores modeller er velkendte. Hvis man giver sig tid til at læse andre end sine egne beslutningsforslag her i folketinget, så kan man studere dér, hvordan de spørgsmål skal løses efter vores opfattelse.

Hr. Albrechtsen sagde én ting, som jeg synes var morsom, nemlig at der måske nok var nogle problemer med den model i aftrappingsfasen, men i det lange løb var den jo helt rigtig. Ja men hvis det her skulle gennemføres, så ingen blev drevet fra hus og hjem, så er aftrappingsfasen jo vor levetid. Så er det måske alligevel trods alt, selv om man har de store perspektiver for øje, interessant nok at beskæftige sig med aftrappingsfasen.

Jeg vil selvfølgelig ikke tage livsløgnen fra hr. Albrechtsen ved at prøve at påvise, at de husleje problemer, der var i visse almenyttige bebyggelser, nok så meget blev løst på trods af de mærkværdige boykotaktioner, hr.

Albrechtsens partifæller satte i gang, som på grund af dem.

(Kort bemærkning).

Albrechtsen (VS):

Jeg håber da så sandelig, at alle, der er her til stede, får en længere levetid end den afviklingsfase, der skitseres i VS-forslaget, men det, jeg nævnte over for hr. Lykketoft, var, at der muligvis er nogle problemer, som man kan diskutere, i forbindelse med afviklingsfasen, hvor hr. Lykketoft påpegede, at nogle står i den situation, at de stadig væk har et rentefradrag under afvikling, mens andre står i den situation, at de kommer ind på boligmarkedet og kan købe en billigere bolig, end de ellers ville have kunnet, eller få en bolig i det almenyttige byggeri på anstændige betingelser. Det kan være svært at sammenligne med, hvordan de ellers ville have haft det, men det vil jeg meget gerne diskutere i detaljer og være med til at få belyst. Jeg synes bare ikke, hr. Lykketoft kunne bruge det som argument imod den afviklingsmodel, som VS har fremsat.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagenes overgang til anden (for forslagene til folketingsbeslutnings vedkommende anden (sidste)) behandling vedtoges uden afstemning.

Den fg. formand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at forslagene under punkterne 6–9 henvises til boligudvalget, og at forslaget under punkt 10 henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden:

Den fg. formand (Povl Brøndsted):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Det energipolitiske udvalg (10/4 84):