

[Albrechtsen]

en sådan opmærksomhed om deres problemer, at de fik en vis støtte igennem, f.eks. i form af driftssikring, hvorved man altså faktisk fra regeringens og folketingets side anerkendte de problemer, som havde ført til huslejeaktionerne. Selv om man godt nok ikke fuldt ud tilfredsstillende løste disse problemer, gjorde man dog nogle ting ud fra en erkendelse af, at det, som aktionerne var en reaktion på, kunne man altså ikke have til at ske; det ville jage folk fra hus og hjem. Derfor var det, der skete i forbindelse med aktionerne, højst nødvendigt, og det afspejles også i et vist omfang i lovgivningen. På den baggrund synes jeg ærlig talt, det var hånlige bemærkninger over for lejerne og lejerdemokratiet, hr. Lykketoft fremkom med i den forbindelse. Jeg er ganske enig med hr. Pelle Voigt i det.

Jeg vil komme med et par bemærkninger vedrørende hr. Lykketofts betragtninger om rentefradraget. Det er jo lang tid, der er gået med at diskutere rentefradrag, uden at der er sket alverden, og hvis der er nogen, som virkelig seriøst og for alvor vil deltage i arbejdet på at få en reform af rentefradraget – selv om den er mindre vidtgående end det, VS peger på her – er det VS. Vi vil være de første til at deltage i dette arbejde. Men jeg tror nu nok, at noget af opstandelsen over det forslag, der er formuleret her, skyldes, at der her peges på et problem, der længe virkelig for alvor burde have været gjort noget ved, men som man har udskudt og udskudt og udskudt, og som der desværre nok er ud-sigt til at man fortsat vil udskyde. Som sagt: hvis der er villighed til at gå ind i drøftelser om også mindre vidtrækkende ting end det, der er foreslået her, skal jeg og VS meget gerne være med, men det, vi foreslår her, er efter min opfattelse faktisk den bedste form.

Hr. Lykketofts betragtning, at det skulle skabe skel mellem lønmodtagere, er ærlig talt en noget besynderlig betragtning. Det, der sikres, er, at lønmodtagerne stilles lige på længere sigt, når rentefradraget er afviklet. Hr. Lykketoft hæfter sig ved nogle problemer, som kan opstå i aftrapningsfasen. Det er ganske korrekt, at i aftrapningsfasen vil der være nogle, som har et rentefradrag, som de er i færd med at aftrappe, og så er der andre, som får den fordel, at de på grund af prisfald og rentefald eventuelt kan købe sig en billigere bolig eller kan få sig en af de

nybyggede almennyttige boliger og på den måde opnå fordelene af den ændrede boligpolitik. Det er svært at sige, hvem der bliver bedst stillet i denne overgangsperiode, men jeg synes, at hr. Lykketoft burde se på det, som er nødvendigt for at nå til resultatet, nemlig at få afviklet det privilegium, som den bedst stillede fjerdedel af befolkningen har på resten af skatteydernes bekostning. Det er jo sådan, at det er dem, der har det store boligforbrug, de store boliger og dermed de store boligudgifter – i kombination med en høj indtægt – som opnår de virkelige massive boligsubsidier. Det er dér, fordelene ved det nuværende rentefradragssystem ligger, mens alle andre, dvs. halvdelen af boligejerne plus alle lejerne, har ulempen. De betaler netto til systemet uden at få den fordel, der ligger i et sådant stort boligforbrug, som den velstillede fjerdedel af befolkningen har. Sigtet er at få afskaffet dette privilegium for de bedrestillede, og jeg har til dato ikke set nogen bedre model for afviklingen end den, VS har fremlagt. Men jeg synes, hr. Lykketoft skulle fremlægge sin model, som virkelig kan løse dette problem med ejerboligprivilegierne. Det synes jeg ikke der blev lagt op til i det, hr. Lykketoft sagde.

Jeg vil slutte med at kommentere det, der er sagt om de private udlejningsboliger. Det er rigtigt, at VS på længere sigt ønsker, at ingen skal kunne eje andres bolig. Det ved jeg er et principielt synspunkt, som også socialdemokratiet har givet udtryk for ved flere lejligheder. Det må indebære, at de private udlejningsboliger på længere sigt skal overføres til almennyttige andelsboligforeninger. Det må være konsekvensen af dette, og det er også rigtigt, at VS-forslaget om huslejestop vil kunne føre til, at der bliver større fremgang i den sag. Det er helt rigtigt.

Der bliver stillet det spørgsmål, om en ekspropriation, som på et tidspunkt kunne komme på tale, skal ske erstatningsfrit. Jeg vil sige, at VS da vil strække sig dertil, at vi godt vil være med til, hvis der kan skabes flertal for det, at der udstedes et pantebrev, som vi nærmere har beskrevet. Så vidt jeg husker, går det på ejendomsvurderingen ved den 15. almindelige vurdering, eller også er det den 14.; jeg husker det ikke lige præcist nu, men det har vi tidligere omtalt og fremsat forslag om. Det, der bare skal sikres, er, at overgangen til almennyttigt boligbyggeri