

[Lykketoft]

føre en bedre balance mellem ejet og lejet byggeri – som er ønskelig – på vilkår, der forhindrer ethvert fortsat nybyggeri af ejerboliger. En sådan ensretning er der ikke brug for.

Det, der er brug for, er en skattereform, der standser præmieringen af gældsstiftelsen hos de mest velhavende i befolkningen, og det har socialdemokratiet i beslutningsforslag nr. B 79 formuleret klare, overskuelige og gennemførlige forslag om. Det vil betyde, at rentefradrag og lejeværdi kommer ind under ca. 50 pct. beskatning: 50 pct. skatterabat på renteudgifter og 50 pct. beskatning af den skattepligtige lejeværdi.

Vi vil derimod ikke medvirke til de forslag, som VS og SF så tit har fremsat om en fuldstændig afvikling af lejeværdi og rentefradrag. Ikke afvikling af rentefradraget, for det, der i grunden er brug for, er en ændring, der på én og samme tid fjerner renterne fra skattesystemet og nedsætter renten med tilbagevirkende kraft til det halve, ikke én af delene, men begge dele samtidig. Det er den måde, socialdemokratiets forslag virker på, ved at lave skattefordelen om til en ensartet, reel reduktion af alle rentebetalinger. Ikke afvikling af lejeværdien, for den virker som en ejendomsskat eller, om man vil, som en værdistigningsafgift.

Vi forstår i grunden ikke SF-VS-filosofien bag kravet om lejeværdiens afskaffelse. Hvorfor skal der efter en såkaldt socialistisk opfattelse ikke være nogen indkomstbeskatning af værdien af besiddelsen af eget hus, af eget gældfrit hus, et hus, man måske har arvet, eller et hus, som er blevet praktisk taget gældfrit i kraft af årtiers uventet stærke inflation, der har høvlet en gammel gældsbyrde ned til ingenting? Det er for øvrigt ikke sandt, at lejeværdien er et problem for folkepensionister. Det problem har man klaret ved en særlig lav lejeværdiansættelse for de gamle. Hvis man endelig ville tage sociale hensyn specielt i denne sammenhæng – jeg mener, at der kunne være i sneesevis af andre måder, man mere relevant kunne tage sociale hensyn på – så kunne man gøre det på en mindre omfattende måde end ved en total afskaffelse af lejeværdien.

Jeg synes, at der er noget, der er endnu mere interessant ved dette fantastiske forslag. Efterhånden som man gennemfører SF-VS-tankens om afvikling af rentefradrag og leje-

værdi i praksis i løbet af en overgangsperiode, hvor lang den end måtte være, skærper man uligheden inden for det flertal i befolkningen, der ejer egen bolig. Folk med ens huse, ens indkomster, men forskellig fødselsdag og forskellig indgangstid på ejerboligmarkedet bliver stillet endnu mere forskelligt. De, hvis gæld forsvandt i de »gode« inflationår, får en ekstra skattelettelse. De, der købte for sent og for dyrt, og som hænger på en højrentebyrde fra de senere år, de, der mange år frem vil have forsørgerbyrden for børnene og de unge, skal have en skatteskærpelse. Hvad er det for en fordelingspolitik? Hvad er det for en genialitet, der ligger bag disse tanker?

Jeg har nogle gange prøvet – jeg ved ikke, om det hjælper på overskueligheden for forslagsstillerne – at illustrere det, der ville ske ved gennemførelse af et sådant forslag, med denne meget enkle model: vi har et samfund, hvor der kun er 2 husejere, der tjener det samme og bor i ens huse. Den eneste forskel er, at den ene har nul kroner i renteudgifter, den anden har 50.000 kr., fordi han er født senere end den første. Skatten er 50 pct. Hvis man gennemførte dette forslag i dette samfund, så ville han, der ingen renteudgift har, fordi han er født tidligere og ingen gæld har, få en skattelettelse på 12.500 kr., og den anden ville få en skatteskærpelse på 12.500 kr. Er det viist? Det vil jeg godt have VS' ordfører til at forklare, hvis han kan, men det tror jeg ikke at han kan.

Til sidst to ord om den særlige blomst i buketten, der, som det hedder, skal sikre lejernes aktionsret ved afskaffelse af antiboykotloven.

For det første kunne man spørge, hvorfor folk skulle arrangere huslejeboykotter, hvis VS' lykkeland virkelig skulle blive realiseret, men det er jo en sag for sig.

Jeg forestiller mig, at man fra forslagsstillerens side gerne ser dette forslag gennemført isoleret, men jeg må sige, at det kan jeg ikke støtte, det kan socialdemokratiet ikke støtte. Jeg forstår udmærket som gammel beboer i Galgebakken i Albertslund, hvorfor dette lovforslag blev gennemført for nogen tid siden. Det var et nødvendigt indgreb mod alle de mærkværdige aktioner, som forskellige fraktioner af VS, af trotskisterne, af SAPerne, af KAP-gængerne, af Moskvaskoskerne fik iværksat hen over hovedet på flertallet af