

[Thoft]

har vedtaget beslutningsforslaget. En af de måder, man kunne løse afgrænsningsproblemerne på, var ved at skitsere, hvad det er for grupper, man ønsker skal være momsfrigitte, og så i øvrigt overlade det til ministeren efter ansøgning at fritage disse grupper. Så er vi fri for marskandiseren, som vil sælge gamle køleskabe. Så er vi fri for problemet med klunseren, som blev nævnt. Jeg går ud fra, at der ikke var tænkt på Abbé Pierres klunsere, for de skal, så vidt jeg kan se, efter dette forslag også være fritagne. De midler, Abbé Pierres klunsere indsamler, går til nøjagtig de samme formål som Folkekirkens Nødhjælps, Blå Kors' osv.

Den konservative Carl Martin Christensen kunne ikke støtte og havde det problem, at man jo altid kunne lave enkeltstående arrangementer, og så var der jo momsfrigtagelse. Samtidig sagde hr. Carl Martin Christensen, at det var umuligt at kontrollere, om reglerne blev overholdt, hvis man lavede en sådan fritagelsesregel. Men det må da fuldt så vel gælde disse enkeltstående arrangementer, som det vil gælde genbrugsbutikkernes. Hvis der er kontrolproblemer ved enkeltstående arrangementer, har det altså ikke medvirket til, at enkeltarrangementer ikke kan momsfrigtages. Så må problemet, hvis man ønsker at løse det, da også kunne lade sig løse for genbrugsbutikkerne, hvis indsamlede midler går til alment velgørende formål.

Hr. Bernhard Baunsgaard var meget positiv, og det vil jeg sige tak for.

Hr. Arne Bjerregaard fra kristeligt folkeparti var på den ene side meget positiv. Det var han næsten nødt til at være efter den voldsomme artikel i kristeligt folkepartis blad, Idépolitik, hvor hr. Arne Bjerregaard skrev, at han ville gøre en indædt indsats for virkelig at overbevise regeringspartierne om, at dette forslag skulle vedtages. Nu bemærkede jeg, at skatte- og afgiftsministeren på regeringspartiernes vegne – det vil sige også på kristeligt folkepartis vegne – afviste forslaget, så hr. Arne Bjerregaard må have gjort et dårligt arbejde.

På den anden side bemærkede jeg, at hr. Arne Bjerregaard syntes, at der var en række problemer i forslaget. Jeg mener, at disse problemer selvfølgelig er til at løse, hvis dette ting ønsker at løse dem. Det burde være rimeligt, at de midler, disse organisationer indsamler, ikke går til nødhjælp til statskassen,

men til nødhjælp til de mennesker, de er beregnede for.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Den fg. formand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 105:

Forslag til lov om husejестop.

Af Albrechtsen (VS) og Lenger (VS).
(Fremsat 14/3 84).

Sammen med denne sag foretoges de under punkterne 7–10 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 106:

Forslag til lov om ændring af lov om individuel boligstøtte. (Forbedring af boligsikring m.v.).

Af Albrechtsen (VS) og Lenger (VS).
(Fremsat 14/3 84).

8) Første behandling af lovforslag nr. L 107:

Forslag til lov om ændring af lov om boligbyggeri. (Ophævelse af »antiboykotloven« m.v.).

Af Albrechtsen (VS) og Lenger (VS).
(Fremsat 14/3 84).

9) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 57:

Forslag til folketingsbeslutning om styrkelse af boligbyggeriet.

Af Albrechtsen (VS) og Lenger (VS).
(Fremsat 14/3 84).

10) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 58: