

[Bernhard Baunsgaard]

Men som sagt: tak til flertallet, og nu går vi så i gang hurtigt, og hvis regeringspartierne har nogle ønsker, er det med at komme frem med dem meget hurtigt, så vi kan tage stilling til det, ellers bliver vi andre enige.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Den fg. formand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 76:

Forslag til folketingsbeslutning vedrørende momsfrigørelse for genbrugsforretninger, hvor overskuddet udelukkende anvendes til humanitære eller alment velgørende formål.

Af Thoft (SF) m. fl.
(Fremsat 22/3 84).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Lad mig indledningsvis sige, at regeringen har megen sympati for det arbejde, som udføres af de humanitære organisationer her i landet. Mange mennesker yder herigennem en frivillig og ulønnet indsats for at hjælpe med at lette vilkårene for de borgere, som er kommet i nød. Tilsvarende gøres der som bekendt en stor indsats for at hjælpe befolkningen i u-landene. Jeg er glad for denne lejlighed til at udtrykke min sympati for det arbejde. Jeg kender personligt mange af de mennesker og de organisationer, som er dybt involverede i det, og jeg har altid beundret deres energi.

Ikke desto mindre må regeringen afvise det forslag, der er fremsat. Det skyldes først og fremmest hensynet til de konkurrence-

mæssige konsekvenser. Efter momsloven skal der svares afgift i alle led af den erhvervsmæssige omsætning af varer her i landet. En særlig afgiftsfrigørelse for de af forslaget omhandlede genbrugsbutikker vil derfor skabe ulige konkurrenceforhold over for anden erhvervsmæssig handel med brugte varer. Jeg tænker her i første række på almindelige detailforretninger, marskandisere o.lign., som vil komme i klemme, hvis forslaget gennemføres.

Det må heller ikke glemmes, at der efter de gældende regler er momsfrigørelse for arrangementer, hvis overskud fuldt ud anvendes til velgørende eller almennyttige formål. Der skal blot være tale om enkeltstående arrangementer. Denne begrænsning skyldes netop de konkurrencemæssige hensyn. En lang række organisationer, også de organisationer, man taler om i dette forslag, har fået momsfrigørelse efter disse regler.

Jeg vil endelig pege på, at en gennemførelse af forslaget uvægerlig vil føre til en række andre og lige så velbegrundede ønsker om momsfrigørelse, og at der herved vil opstå svære afgrænsningsproblemer. Jeg kan her nævne, at en del af det almindelige erhvervslivs overskud jo også skænkes til velgørende eller på anden måde almennyttige formål.

Med det momssystem, vi har, synes jeg vi har fundet en rimelig balance mellem hensynet til det helt legitime erhvervsliv og hensynet til de velgørende arrangementer, som vi forsøger at støtte på enhver måde. Og selv om vi altså har stor forståelse for tankerne bag forslaget, må jeg derfor ligesom tre af mine forgængere anmode tinget om at afvise det.

Bakholt (S):

Mon ikke de fleste kan have megen sympati for hensigten bag dette forslag, der jo går ud på at fritage genbrugsforretninger for moms, når de drives på grundlag af gaver for at skaffe midler til velgørende og almennyttige formål?

Selv om vi har megen sympati for tanken bag ved det, har vi en række betænkeligheder. Der er fra skatteministerens side nævnt spørgsmålet om konkurrenceforvriddning. Nu vil jeg ikke sige – argumentet med konkurrenceforvriddning bruges i tide og utide – at det behøver at have altafgørende betydning i