

[Lykketoft]

advokater og toprevisorer til at bøje bestemmelserne i et brøstfældigt indkomstskattesystem til egen fordel. Det er den konservative retssikkerhed.

Det er med det udgangspunkt, at socialdemokratiet ønsker en lovændring, der udtrykkeligt afskaffer enhver form for fradragsret for udgifter til bistand i skattesager. Det radikale forslag er en sådan lovændring, og derfor er vi positive over for forslaget sigte. Vi ønsker aktivt at medvirke til, at der skabes en acceptabel ordning på dette område, og at den bliver vedtaget, inden folketinget tager på sommerferie.

I grunden er vi allermest optaget af at få udbygget mulighederne for en service fra de kommunale ligningsmyndigheders side kombineret med en aftalt og standardiseret rådgivning til et fast, lavt honorar for revisorer og advokater for de skatteydere, der i første omgang vil have et råd om nytten af at rejse en skattesag.

Vi mener derimod ikke, at det er ønskeligt med en generel omkostningsdækning, hverken i form af fradrag eller med en fast procent af alle udgifter. Den er ikke mere velbegrundet end en omkostningsdækning ved alle andre sager mellem borger og samfund, og hvis man vil gøre noget for at styrke retssikkerheden, var det allermest fornødne vel at fjerne sparekravene, den reelle nedskæring i forhold til de bevillinger, der er afsat til retshjælp i almindelighed.

Men vi har noteret os, at det radikale forslag først vil lave omkostningsdækning for landsskatteretten og opefter og med 50 pct. Vi mener, det ville være mere rimeligt, hvis man skal gå ind på tankegangen, alene at holde sig til de udgifter, der ud over tilkendte og på anden måde afgjorte omkostninger løb på ved domstolssager, og vi mener også, man bør overveje en maksimering af en eller anden art af de omkostninger, der kan lægges til grund. Endelig finder vi ikke, at dækningsprocenten for selskaber, der fører skattesager, bør være højere end selskabsskatteprocenten.

I det udvalgsarbejde, som nu skal pågå, må det være helt afgørende præcist at få afklaret de komplicerede skæringsproblemer, som opstår, når man skal gå fra den retstilstand, skatteministeren har fået kuppet igenem, over til den retstilstand, der lægges op til med det radikale forslag.

Men som sagt vil vi arbejde positivt og hurtigt med dette lovforslag i udvalget.

**Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):**

Det var en højst besynderlig tale, hr. Lykketoft holdt. Hr. Lykketoft forsøgte at gå hele horisonten rundt, og det var, som om alt, hvad der skete i denne verden, absolut skulle hæftes på dette lovforslag, og for at få det til at passe i det, der åbenbart nu er blevet den socialdemokratiske stil, gav man sig til at vende op og ned på alle begreberne.

Hr. Lykketoft sagde bl.a. et eller andet om, at det var den konservative sociale opfattelse og skatteministerens opfattelse, at de rige, dem med de store skattesager, nu skulle have lov til på den fattige, brede befolknings bekostning at trække deres udgifter fra. Dette er simpelt hen nonsens.

Forholdet er jo, at hvis folk har en skattesag af en betydelig størrelse – og det må være dem, hr. Lykketoft sigter til – så spiller det ikke den ringeste rolle, når de skal afgøre deres skattesag, hvorvidt de kan trække deres omkostninger fra eller ej. Den, for hvem omkostningerne spiller en rolle, er menigmand, der får en skattesag, fordi han ikke kan finde ud af reglerne. Hvis man taler en lille smule med de mennesker, der sidder i skatterådene, vil man opdage, hvilke bestræbelser man fra skatterådernes side gør sig for at forlige disse sager for at undgå, at de kører videre til landsskatteret, domstole o.lign., hvad der foruden omkostninger også koster nerver.

Det er det konservative folkepartis, regeringens og de andre regeringspartiers sociale holdning, at borgerne skal have den bedst mulige sagkyndige bistand, når de indgår forlig med det offentlige, med skatterådene. Det giver tryghed, det giver retssikkerhed.

I øvrigt ved jeg ikke, hvem der slår sig til ridder på hvad. Dette forslag er jo indeholdt bl.a. i den betænkning, som kom fra det udvalg, der blev nedsat af min forgænger, skatteminister Lykketoft.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Hvis der ikke eksisterer noget forlig mere, er den radikale stilling til dette her en anden. Jeg vil bede skatteministeren svare mig på, om jeg kan tage det, han sagde nu, for påly-