

[Rahbæk Møller]

fælles bolig og den ene dør; så skal den anden have mulighed for at blive i den fælles bolig. Det er et reelt menneskeproblem, uanset om man har papir på det eller ej, og det er det, vi tager sigte på at løse.

Vi har – nu skal jeg svare én gang til – taget stilling til det med uskiftet bo. Vi mener ikke, at reglerne om uskiftet bo skal overføres til papirløse. Vi synes ikke, det er rimeligt pludseligt at indføre nogle nye retsregler, der får virkning for børnene, hvis f.eks. den ene har børn, men det sidste par år af sit liv ønsker at bo sammen med et andet menneske. Derfor har vi ikke taget det med. Vi har overvejet det, men ikke taget det med. Var det svar nok?

Den fg. formand (Povl Brøndsted):

Det var det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

Den fg. formand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 134:

Forslag til lov om omkostningsdækning af udgifter til sagkyndig bistand i skattesager.

Af Bernhard Baunsgaard (RV) m.fl.
(Fremsat 16/3 84).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Over for dette lovforslag, der er fremsat af det radikale venstre, har jeg samme følelse, som jeg har forstået fru Aase Olesen havde over for det tidligere behandlede lovforslag,

og jeg skal komme frem med mine bemærkninger i lige så afdæmpet form.

Lovforslaget går ud på, at udgifter, der er betalt til bistand i skattesager, skal godtgøres af det offentlige med 50 pct. af den betalte udgift. For at opnå godtgørelse skal der være tale om en skattesag, der efter sin art kan indbringes for landsskatteretten.

Der kan endvidere kun opnås omkostningsdækning for udgifter afholdt i forbindelse med skattesagens behandling for landsskatteretten eller for domstolene. Endelig stilles der visse krav til bistandsydernes faglige kvalifikationer. Såfremt forslaget vedtages, afskaffes den gældende fradragsret for bistandsudgifter i skattesager, hvad enten der er tale om – sådan må jeg forstå det – erhvervsdrivendes skattesager eller private personers skattesager.

Lovforslaget er en genfremsættelse fra forrige samling af det radikale venstres forslag om omkostningsdækning og svarer i øvrigt nøje til de ændringsforslag, som det radikale venstre stillede til regeringens lovforslag om fradragsret for udgifter til sagkyndig bistand i skattesager, et forslag, der som bekendt ikke fik tilslutning.

Som jeg anførte ved førstebehandlingen i forrige samling af lovforslaget om omkostningsdækning, er der nu – og det mener jeg nok burde have stået i bemærkningerne til det foreliggende lovforslag – med landsskatterettens kendelse af 10. oktober 1983 skabt en klar og tilfredsstillende retstilstand på dette område. Vi er nu vendt tilbage til den retstilstand, som var gældende, før skattemyndighederne ændrede praksis i forbindelse med skattefradragsrettens ophævelse. Jeg har tidligere givet udtryk for, at jeg altid har kritiseret den praksis, man havde hos skattemyndighederne, og som jeg ikke følte der var grundlag for.

Uklarheden om den gældende retstilstand var oprindelig baggrunden for, at regeringen fremsatte sit lovforslag om fradragsret for udgifter til sagkyndig bistand i skattesager. Med landsskatterettens kendelse er der imidlertid nu sket en sådan afklaring, at vi kan klare os med et cirkulære fra statskattedirektoratet, som på en enkel og overskuelig måde angiver området for de fradragsberettigede udgifter. Allerede af denne grund finder regeringen det unødvendigt, at der skal lovgives på dette område.