

[Jytte Hilden]

på de første 500.000 kr. Også det synes vi er småfornuftigt.

Jeg skal i den forbindelse nævne, at socialdemokratiet i sit beslutningsforslag nr. B 103 i denne samling har foreslået at nedsætte en kommission til at se på homoseksuelles situation i samfundet, og dette er netop et af de punkter, vi forestillede os skulle med. Dette beslutningsforslag er for øvrigt lavet i samarbejde med SF.

Det, der er brug for på dette område, er selvfølgelig et klart retskrav og ikke blot dispensationsmuligheder, der muligvis ikke kendes af dem, som i dag har mulighed for at søge denne dispensation. Forslaget henviser til nogle gode løsninger, som findes på lejelovgivningens område, og det vil være naturligt at bruge de samme afgrænsninger, når det gælder arveafgifter. Der skal være testamenteret, dvs. de to mennesker skal have en vis følelse af samhørighed.

Konklusionen må være følgende: nu har vi ventet i fire år, siden ægteskabskommissionen afgav sin betænkning, og så kan vi selvfølgelig godt bi lidt endnu, men tiden er vel inde til, at vi får en lovgivning på dette område. Samlivsforhold er forskellige, men det er ægteskaber sandelig også.

I socialdemokratiet er vi enige i sigtet med dette lovforslag. Vi vil i udvalget stille en lang række spørgsmål, men vil altså gerne være med til positivt at arbejde på dette område.

#### Collet (KF):

I modsætning til det forrige lovforslag fra SF, som vi behandlede her, må vi nok sige, at der ligger en sympatisk holdning bag dette lovforslag, som vi godt kan tilslutte os.

Der sker jo i disse år ganske betydelige ændringer i samlivsformerne rundt omkring, og det må være rimeligt at se på en ændring af selve forsørgerbegrebets indhold.

Nu er det jo, som der også er blevet sagt fra flere sider, meget vanskelige begreber at håndtere. Vi er ude på helt nye områder, og vi vil nok få en hel del afgrænsningsproblemer både af samlivs- og af familieforhold. Hvis man ændrer reglerne på dette område, skal man også sørge for at synkronisere det med andre former for lovgivning.

Kort sagt er der altså tale om ret komplicerede forhold her, og det må da være rig-

tigt, at vi ikke forhaster os med at lovgive på dette område, men, som skatte- og afgiftsministeren også var inde på, afventer arve- og gaveafgiftsudvalgets betænkning og på denne baggrund tager problemerne op til nærmere drøftelse.

Vi stiller os positivt til tankerne bag lovforslaget, men tror, at det er klogt at afvente udvalgets endelige betænkning, inden vi går i gang med at løse disse problemer.

#### Birthe Rønn Hornbech (V):

Forslaget drejer sig jo om at sidestille alle samlivsformer med ægteskab, når det drejer sig om arveafgift. Man ønsker således også at henføre parforhold, søskende og andre slægtninge samt ægteskabslignende forhold mellem to af samme køn under dette forslag. Med den udvikling, der er sket i samfundet i de senere år, kan venstre være enig i, at der kan være megen grund til at se på, om arveafgiftslovgivningen bør ændres, men vi kan under ingen omstændigheder være med til at ændre en lov således, at man derefter kan begynde at tale om, at ægteviede folk er en minoritetsgruppe, der diskrimineres i lovgivningen. Dertil finder vi i venstre, at der af ministeren er påpeget en række eksempler i dette lovforslag på, at forslaget, som det her er udformet, skaber andre former for ulighed, ligesom vi mener, at man, når et sådant lovforslag skulle administreres i praksis, ville blive stillet over for en lang række afgrænsningsproblemer.

Vi har med tilfredshed noteret, at der er en betænkning fra arveafgiftsudvalget på vej, og vi vil afvente denne betænkning og derefter tage stilling til den rejste problematik.

#### Aase Olesen (RV):

Det radikale venstre kan ikke støtte dette forslag fra SF. Vi er end ikke enige i sigtet og slet ikke i holdningen, og det vil jeg gerne understrege, da jeg nu har hørt en konservativ ordfører og en konservativ skatteminister stå her og bruge disse udtryk i forbindelse med forslaget. Vi finder, det er både ulogisk og forkert at trække retsvirkninger ned over hovedet på folk, som direkte har ønsket at være fri for ægteskabets retsvirkninger. Det er fuldstændig ulogisk, og vi finder det dertil direkte uretfærdigt, som også den tidligere ordfører var inde på.