

Forsvarsministeren (Engell):

Det forslag, som er fremsat her, indeholder ikke noget nyt i forhold til de spørgsmål fra hr. Pelle Voigt om det samme emne, som jeg har besvaret i spørgetiden. Jeg kan bare henvise til spørgsmål nr. S 953 fra 13. april 1983 og spørgsmål nr. S 109 fra 22. februar i år.

Lad mig først gentage, hvad jeg tidligere har givet udtryk for her i tinget, nemlig at spørgsmålet, om vi skal have u-både i forsvaret eller ej, drøftes af de partier, som står bag det nuværende forsvarsforlig. Man kan sige, det faktisk er et led i selve forligsaftalen, at vi skal drøfte det spørgsmål. I kredsen af forligspartier har vi netop indledt drøftelserne om en kommende forsvarsordning på baggrund af regeringens udspil. I disse drøftelser indgår naturligvis også u-både.

Regeringen finder, at det vil være forkert at trække en lille del af et oplæg ud af sammenhængen, når det skal vurderes ved de forhandlinger, som føres mellem forligspartierne, og alene af denne grund kan regeringen ikke støtte det forslag, der er fremsat her.

Jeg vil godt knytte yderligere nogle enkelte bemærkninger til forslaget, fordi der, siden vi sidst drøftede u-både, er sket det, at der nu, som nævnt, fra min side er spillet ud med et forslag til forsvarets udvikling i de kommende år, som bl.a. indebærer, at der anskaffes 3 u-både. Forslaget om at erstatte de ældste af vore u-både bygger naturligvis på en nøje – og jeg vil sige meget omfattende – vurdering af operative, teknologiske, økonomiske og også andre faktorer. Jeg vil gerne benytte lejligheden til her at nævne nogle af de væsentlige faktorer, som har været medvirkende til, at jeg og også mange andre finder, at u-både er et lønsomt og værdifuldt led i forsvaret af Danmark.

For det første kan u-både sejle usete ud til deres operationsområder meget tidligt i en eventuel krise, hvorved vort beredskab forøges, uden at det får karakter af en optrapning. De kan også sejle ud åbenlyst, hvis vi måtte ønske at give omverdenen et signal.

U-bådene er udholdende, de kan forblive på patrulje i lange perioder, ja i ugevis, og u-bådene kan både i fred og krise og i krig tilvejebringe værdifulde oplysninger om en eventuel fjende, oplysninger, som vi enten

ikke eller måske kun meget vanskeligt kan fremskaffe på anden vis.

Desuden er u-bådene i stand til at operere i et område, som er domineret af fjendtlige skibe og fly, idet de er overmåde vanskelige at lokalisere i Østersøen både nu og i en overskuelig fremtid.

U-bådene opererer, kan man sige, i en slags tredje dimension og kan på den måde komplicere situationen ganske betydeligt for en angriber. Evnen til at være skjult og udnyttelsen af den tredje dimension skaber efter vor opfattelse en stærkt påkrævet dybde i forsvaret af Danmark.

Hertil kommer, at u-bådens våben, nemlig torpedoen, er særdeles effektivt. En torpedo kan sænke en fjendtlig bataljon med kampvogne og andet udstyr, før den sættes i land.

U-bådene er blevet anset for lønsomme af forsvarets forskningsråd, som har vurderet mulige alternativer, og ingen af disse alternativer kan med samme effekt afløse u-bådene til samme pris. Det er en vurdering, skal jeg sige, som også forsvarskommandoen er enig i.

Endelig skal jeg for fuldstændighedens skyld nævne, at vores allierede – det gælder ikke mindst Vesttyskland – lægger overordentlig stor vægt på, at Danmark opretholder sit u-bådsvåben.

Med denne summariske forklaring på, hvorfor regeringen ønsker at opretholde et dansk u-bådsvåben, og hvorfor det som nævnt er med i det udspil, vi har lagt frem, vil jeg gerne endnu en gang slå fast, at regeringen ikke kan støtte det foreliggende forslag.

Løvig Simonsen (S):

I bemærkningerne til SFs beslutningsforslag om ikke at købe nye undervandsbåde til søværnet er den socialdemokratiske forsvarspolitiske ordfører, hr. Knud Damgaard, citeret for sine udtalelser til Berlingske Tidende af 6. april 1982 omhandlende et dansk søværn uden u-både. Jeg kan godt citere andre udtalelser af hr. Knud Damgaard, der også sætter spørgsmålstegn ved det fornuftige i, at man på nuværende tidspunkt enten køber eller bygger nye u-både, bl.a. med henvisning til den teknologiske udvikling, der jo kan forælde en sådan anskaffelse, så tanken om ikke at købe nye u-både til det danske sø-