

[Lone Dybkjær]

dødhurtigt og meget beslutsomt, men når det drejer sig om at få ryddet op i sine egne sager, er der betydelig mere langsommelighed. Det centrale i hele denne sag er, at det er meget vigtigt, at man også kan tage nogle fornuftige og rigtige fredningsmæssige afgørelser, selv om det offentlige er i splid med sig selv. Ellers svækker man sine muligheder over for de private. Man kan lidt firkantet sige, at det er Holte Midtpunkt om igen, ganske vist på en helt anden måde, men jeg tror, ministeren forstår, hvad jeg mener. Det er vigtigt, at vi sikrer, at den fredning, vi gennemfører, også er tilstrækkelig god, sådan at vi også med god samvittighed kan frede, når der er private og måske ligefrem økonomiske interesser inde i billedet.

Der er nogle ting i denne bekendtgørelse, som jeg synes vi kan diskutere i udvalget. Bl.a. har jeg nogle kommentarer til side 3, også en enkelt måske lidt senere hen om dispensationsmulighederne for område 3 og om, hvordan vi kan håndtere disse ting. Jeg finder ikke, det er rimeligt, at der kan gives dispensation. På samme måde mener jeg, når det drejer sig om stk. 2 og stk. 4 for område 5, at det er problematisk, at man kan fravige naturfredningslovens § 43 b, når det skønnes nødvendigt ud fra en samfundsmæssig vurdering. Hvad er det for noget? Man kan jo igen frygte – det er rigtigt nok, noget af det er frygt, men man må altså også sige, at det er på basis af en erfaring – at ministeriet for offentlige arbejder vil være den stærkeste, og at de samfundsmæssige vurderinger, der vil blive lagt til grund, vil være rent økonomiske, fordi det altid er meget svært at sætte penge på miljøet. Vi kan næsten kun sætte ord, og så vil de pengemæssige betragtninger slå voldsomt igennem. Det kan man også være nervøs for, når der står i stk. 4, at man kan tage område 3 op til revision efter ministeriet for offentlige arbejders anmodning. Det er rigtigt, der står ikke, man skal tage det op, men det, man kan være nervøs for, er, at det bliver en udhulende bestemmelse.

Jeg håber, at vi i et samråd i udvalget kan diskutere disse ting, sådan at vi måske kan få sat søm og skruer i det, sådan at ministeren præcis også ved, at han har en rygdækning, når han, hvis det bliver nødvendigt, skal gå op imod ministeriet for offentlige arbejder.

**Duetoft (CD):**

Jeg skal naturligvis også på CDs vegne afvise forslaget. Jeg er meget enig med ministeren i hans vurdering af proceduren i folketinget, om bekendtgørelse af lovgivningen. Jeg opfatter det som den fru Margrete Aukenske weekendkådhed, at man kan true med, at det er en procedure, man måske vil bruge oftere og oftere. Jeg mener, at det vil have nogle ganske ubehagelige konsekvenser, hvis folketinget i den grad skal til at blande sig i bekendtgørelser.

**Steffensen (KrF):**

Vi kan alle beklage, at det har taget 12 år, inden man er kommet til ende med denne sag. At den er afsluttet, er snart det bedste ved det hele. Det er fuldstændig rigtigt, som fru Lone Dybkjær har gjort opmærksom på, at det er nogle urimelige forhold i forhold til de almindelige fredninger, som foretages, når det drejer sig om private forhold. At det kan lade sig gøre med offentlige institutioner, kan man kun beklage.

Så meget desto mere grund er der til at være tilfreds med, at den nu er afsluttet, og at det er lykkedes at nå frem til en fredning, som også har mulighed for at kunne stå stærkt i befolkningen, fordi befolkningen og de forskellige grupper har været inddraget i høringerne og står bag den. Det synes jeg er udmærket, og derfor kunne man have formodet, at socialdemokratiet havde trukket deres forslag, da de blev klar over, at fredningen allerede var i orden.

**Henning Nielsen (S):**

Det er da nok muligt, hr. miljøminister, at socialdemokratiet er kommet lidt sent, men det, jeg kan huske, fra før jeg var medlem af tinget, er jo, at man har arbejdet med en fredning deroppe igennem flere år, og at man i efteråret her i salen diskuterede en sådan fredning. Man gik tilbage og talte med befolkningen deroppe, hvad jeg forstår miljøministeren også har gjort. Forslaget er så altså blevet fremsat 6 dage senere, end vi fik denne bekendtgørelse, som jeg selv har haft lidt svært ved at få fat på, men det er da lykkedes mig, sådan at jeg ved lidt om, hvad der står i den.

Fremgangsmåden er forkert med at lave en sådan bekendtgørelse, og det er jo den, der skal bruges, men jeg synes da, at det er