

[Birthe Rønn Hornbech]

forslaget er udtryk for. Vi er sandt at sige alle svage trafikanter, idet vi på et eller andet tidspunkt både er fodgængere og cyklister alle sammen.

Som det også er anført af ministeren, er bymæssig bebyggelse i dag et meget vidt og et meget forskelligartet begreb. Én ting er det indre København, men i dag er der også bytavler mange steder, hvor der blot er små klynger af huse ude på de lige landeveje. Der er forholdene uægtelig helt anderledes.

Men vi mener alt i alt som ministeren, at dette bør indgå i et større, samlet forslag, og så vil vi i øvrigt gerne se lidt nøjere på, om de undersøgelser fra Schweiz, der er nævnt i bemærkningerne, er umiddelbart sammenlignelige med danske forhold.

Estrup (RV):

Når man skal vurdere det foreliggende forslag om at sænke hastighedsgrænsen i tætte, bymæssige bebyggelser fra 60 til 50 km/t, bør man i hvert fald gøre sig følgende klart. Ca. 2/3 af samtlige personskader i trafikken sker i bymæssige bebyggelser. Omtrent 2/3 af de alvorligt tilskadede og halvdelen af de dræbte er ramt af uheld i bymæssige bebyggelser. I København med den tætte, bymæssige bebyggelse var mere end 60 pct. af trafikofrene i 1982 enten cyklister eller fodgængere. 85 pct. af de dræbte fandtes i gruppen cyklister og fodgængere. Det er bl.a. på baggrund af disse tal, at det radikale venstre støtter det foreliggende forslag.

Trafikken i tætte, bymæssige bebyggelser rummer helt specielle problemer. Den er uoverskuelig. Den blander et stort antal meget forskellige trafikarter og fører derfor til stor spredning i hastigheden. Konsekvenserne af ulykker er voldsomme, fordi en række af trafikanterne, først og fremmest cyklister og fodgængere, er totalt ubeskyttede. Derfor er der grund til at gøre noget særligt for at begrænse ulykkesrisikoen her.

Problemerne er ganske udmærket beskrevet i færdselskommissionens betænkning nr. 964 fra 1982. Kommissionen argumenterer så godt for, at en sænkning af hastighedsgrænsen til 50 km i timen vil begrænse ulykkesrisikoen, at man bliver ganske forbløffet, når man opdager, at flertallets indstilling alligevel er at bevare de nuværende 60 km i timen. Flertallets begrundelse er først og fremmest

den ret luftige påstand, at borgerne vil opfatte en sænkning som urimelig, og at dette vil føre til flere overtrædelser, en belastning, som politiet mandskabsmæssigt ikke kan magte.

Det forekommer mig at være en overordentlig dårlig argumentation. Ikke nok med, at påstanden om borgernes manglende accept er aldeles udokumenteret, værre er det, at man mener at måtte lægge større vægt på politiets håndhævelsesproblemer end på de tragiske ulykker, sagen drejer sig om. Hvis det reelle argument er mandskabsmangel og besparelser i politiet, må man virkelig sige, at der ud over det umenneskelige i betragtningen er tale om meget dårlig økonomisk tænkning. Der kan aflønnes mange politifolk for de besparelser på hospitaler m.v., som følger af et nedsat ulykkestal. Men det er naturligvis et spørgsmål, om viljen er til stede hos politi og ministerium til at sætte de nødvendige ressourcer ind.

Betænkningen rummer en række gode argumenter for at sænke hastigheden. Jeg skal blot nævne den nuværende mindre spredning i hastighederne, de færre konfliktsituationer mellem hårde og bløde trafikanter, den lavere ulykkesfrekvens i lande, der har gjort forsøget, og tendensen til mindre omfattende personskader, samt endelig, at en sænkning til 50 km i timen vil betyde, at vi på dette punkt får samme hastighedsgrænse som i samtlige vore nabolande.

Jeg kan derfor på det radikale venstres vegne give lovforslaget fuld tilslutning.

Duetoft (CD):

CD kan godt være enig med SF i, at der er visse steder i bymæssige bebyggelser, hvor den nuværende hastighedsgrænse er for høj. Vi mener som ministeren, at man bør løse det problem ved skiltning de pågældende steder og ikke ved en generel nedsættelse af hastigheden. Vi kan derfor ikke støtte dette forslag. Vi mener, at SF-forslaget til en vis grad bygger på den gamle filosofi fra bilens barndom om, at foran enhver bil skal der gå et menneske med et rødt flag for at vise, at nu kommer der et farligt uhyre. Det bygger på et dogme om, at bilisme er det mest vederstyggelige, der findes i denne verden, og at bilisterne er skyld i det hele.