

[Justitsministeren]

erne især koncentreret om spørgsmålet om, hvorvidt den generelle grænse skulle fastholdes på 60 km/t eller den skulle nedsættes til 50 km/t.

Efter min mening er der en anden problemstilling, som snarere trænger sig på, nemlig spørgsmålet, om det er rimeligt og forsvarligt at fastsætte en helt generel hastighedsgrænse for det meget forskelligartede vejnet, som findes inden for det, vi betegner som bymæssig bebyggelse.

Jeg er enig i, at man bør have en eller anden normal hastighedsgrænse i byerne, men mener på den anden side, at der bør være vide muligheder for at fastsætte lavere eller højere hastighedsgrænser, hvor de lokale forhold tilsiger det. Jeg tror også, at sådanne grænser bedst lader sig gennemføre ved individuel skiltning.

Spørgsmålet om ændringer af hastighedsgrænserne i byerne efter den skitserede ordning vil komme til at indgå i det forslag til revision af færdselsloven, som jeg omtalte i forbindelse med den forrige sag.

Jimmy Stahr (S):

Jeg skal stort set henholde mig til det, jeg sagde under behandlingen af det sidste lovforslag: vi vil gerne afvente det samlede udspil, der kommer fra justitsministeren om hele færdselsloven med mange andre ting, som tilsammen spiller en rolle for den færdsel, vi har, og i den sammenhæng finder jeg det også rimeligt at behandle hastighedsgrænserne.

Jeg synes, at jeg alligevel skylder ministeren og for den sags skyld også SF at komme med en melding om, at vi er langt mere positive over for dette forslag, end vi er over for det foregående.

(Kort bemærkning).

Alice Faber (SF):

Justitsministeren undlod at komme med en melding til os om den normale nedsættelse af hastighederne i bymæssig bebyggelse, og det kunne jeg da godt tænke mig at justitsministeren ville give os.

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Det vil fremgå af det forslag, der fremkommer, men ordføreren for forslagsstillerne har selvfølgelig ret til at spørge. Jeg har

ingen tanker om at ændre de generelle hastighedsbegrænsninger i byerne og den bymæssige bebyggelse eller på landevejene. Jeg taler her om den almindelige færdsel. Spørgsmålet om lastbiler, busser osv. vil jeg gerne vende tilbage til senere.

Helge Adam Møller (KF):

I dette lovforslag taler vi om at nedsætte hastigheden i modsætning til før, hvor vi snakkede om at hæve hastigheden.

Jeg vil igen starte med, uanset om vi går den ene eller anden vej, at holde os det overordnede for øje, at hastigheden altid skal afpasses efter forholdene, hvad enten det er i by eller på land. Derfor finder vi det, som justitsministeren lagde op til her, rimeligt, nemlig at vi differentierer mere, således at de steder i byer, hvor 60 eller 50 km/t er rimeligt, bliver der mulighed for det, og de steder – dem er der mange af i den by, jeg kommer fra, og også her i København – hvor det kun er rimeligt at køre 30 eller 40, dér bliver der så kun mulighed for det. At lægge sig fast på én grænse, som på nogle områder er for høj og på andre for lav, finder vi ikke er rimeligt. Så dér kan vi tilslutte os justitsministerens bemærkninger.

En enkelt lille, måske lidt polemisk bemærkning til sidst til fra Alice Faber. Jeg ser, at man i begrundelsen bl.a. anfører, at hvis man nedsætter hastigheden fra disse 60 km/t til 50, kommer vi på linje med alle vore nabolande, og der nævnes et stort antal, bl.a. Sverige og Vesttyskland, og det er jo et umiddelbart godt argument. Man kunne nu have anvendt nøjagtigt det samme argument før med motorvejene, hvor SF var imod. Hvis vi skulle bringe os på linje med Sverige og Vesttyskland dér, skulle vi jo hæve hastighedsgrænserne, så det argument kan altså nok anvendes og bliver det måske også, ligesom det nu passer.

Birthe Rønn Hornbech (V):

Nu er det altså spørgsmålet om at sætte hastigheden ned, og venstre kan i det hele tilslutte sig det indlæg, vi netop har hørt fra ministeren, og vi vil afvente det udspil, som jeg nu forstår ministeren vil forsøge at fremrykke.

Vi kan i øvrigt i venstre helt tilslutte os den omsorg for de svage trafikanter, som