

Lenger (VS):

Jeg undrede mig også, da jeg hørte hr. Duetofts bemærkninger om, at man skulle kunne køre hurtigere om natten. Ud over afgrænsningsproblemerne vil jeg da også bestride det sikkerhedsmæssigt forsvarlige i, at man skal kunne køre hurtigst, lige præcis når det er mørkt.

Hvad angår fremskridtspartiets lovforslag, går VS imod det. Efter vores opfattelse har fremskridtspartiet set på nogle meget begrænsede interesser inden for færdselslovgivningen. Det er udelukkende nogle effektivitetshensyn, man har lagt til grund for lovforslaget, og det mener vi er alt for utilstrækkeligt. Men det er jo spild af penge at investere i et godt motorvejssystem, hvis bilisterne ikke må køre hurtigere, siger fremskridtspartiet så i bemærkningerne. Jo, det kunne godt se sådan ud, og jeg mener i det hele taget, at en stor del af motorvejsinvesteringerne er spild af penge, men det er en anden sag.

Det, der er værd at lægge mærke til, er, at vejdirektoratet vurderer vejenes kvalitet som meget uensartet med hensyn til sikkerhedsniveau, og netop dette får færdselskommissionen til – efter vores opfattelse med rette – at fraråde nogen ændring i disse hastighedsgrænser. Den vurdering er vi helt enige i.

Dertil kommer så det energimæssige hensyn, som jeg gerne lige vil nævne. Det er jo sådan, at forbruget af energi pr. km stiger med de højere hastigheder, og det er ikke noget tilfælde, at der netop i 1973-74 kom en egentlig generel maksimumsgrænse på 80 km i timen. Den energimæssige side af sagen lægger vi også stor vægt på, og bl.a. derfor går vi imod fremskridtspartiets lovforslag. Jeg vil under det næste forslag, lovforslag nr. L 92 fra SF, redegøre lidt nærmere for VS' holdning til hastighedsgrænser.

(Kort bemærkning).

Duetoft (CD):

Det var jo ikke, som om nattetanken lige-frem faldt i god jord. Jeg mener ikke, der er de store afgrænsningsproblemer. Der er noget, der hedder et ur, og man kan sætte tidsmæssige grænser, der er ganske klare, uden at der er nogen problemer i det. Men for det første er trafiktheden om natten væsentlig mindre end om dagen, og for det andet er det et spørgsmål, hvor mange mennesker der

faktisk falder i søvn over rattet og derfor kører galt, fordi de skal køre en eller anden fast hastighed konstant. Der er lige så meget, der trækker i den modsatte retning, som de argumenter, der har været fremført af de sidste ordførere i alt fald.

Dohrmann (FP):

Jeg vil gerne indlede med at sige tak såvel til ministeren som til langt de fleste ordførere for den positive måde, man har modtaget dette lovforslag på.

Det er helt klart, at når vi har genfremsat dette lovforslag, er det, fordi vi jo alle sammen kan konstatere ved at bevæge os rundt i trafikken, at der rent faktisk ikke er ret mange, der overholder de hastighedsgrænser, som folketinget har vedtaget. Og jeg synes ikke, folketinget kan være interesseret i, at man vedtager en lov, som befolkningen ikke kan acceptere, og som langt, langt hovedparten af bilisterne anser for at være meget uheldig. Det er bare en kendsgerning. Vi kan alle sammen starte bilen og køre ud og holde os til de generelle hastigheder, og inden man har kørt en halv kilometer, er man overhalet af en lang, lang række biler. Det er den ene begrundelse for, at vi har genfremsat lovforslaget.

Den anden er selvfølgelig, at hastighedsgrænserne kom til verden i en tid, hvor vi nok alle sammen var mere eller mindre grebet af en form for desperation på grund af energien. Nu viser det sig desværre, at også energimæssigt har hastighedsgrænserne ikke ret stor betydning. Det kan da godt være, at man sparer noget benzin, men motormæssigt koster det mange penge i den anden ende derved, at langt de fleste biler er bygget til nogle helt andre hastigheder end dem, færdselsloven nu foreskriver vi skal holde os inden for.

Selv om lovforslaget fik en temmelig positiv modtagelse, synes jeg, det var godt, ministeren sagde, at han gerne ville fremsætte sit eget lovforslag – en samlet løsning, som det blev sagt – hvis der var stemning for det. Socialdemokratiet gav udtryk for, at det så man positivt på, og det gjorde de konservative også, og CD støttede lovforslaget her, så jeg mener allerede nu at kunne konstatere, at det er der stemning for. Hvis det sker, at ministeren tolker det på samme måde som jeg og