

Bente Nielsen (V):

Fra venstres side finder vi det positivt, at vi får en debat om naturmedicin og såkaldte ikke-autoriserede helbredelsesmetoder. Der er tale om metoder og om medicin – eller vi skulle vel hellere kalde det præparater – som vi stadig ikke ved ret meget om, men som over for mange mennesker har en helbredende effekt. Vi har dog en del betænkeligheder ved det konkrete forslag, som her er fremsat af SF.

Vedrørende det første punkt i beslutningsforslaget, om, at der skal ske en afprøvning af ikke-autoriserede lægemidler og helbredelsesmetoder, har jeg en lang række forbehold og spørgsmål, f.eks.:

Hvilke præparater og helbredelsesmetoder skal afprøves? Hvordan vil man foretage en afprøvning, når nogle af disse præparater og metoder vel ikke kan underkastes en naturvidenskabelig afprøvning? Hvad skal afprøvningen i det hele taget munde ud i? Skal det være en eller anden form for godkendelsesordning som for de traditionelle lægemidler?

Det var en del af spørgsmålene, men der er en lang række andre, og der er selvfølgelig en hel del, som jeg ikke skal stå og gå i detaljer med her fra talerstolen, men som vi kan diskutere videre og afklare i udvalget.

Til det sidste punkt, om, at afprøvningen skal finansieres ved en reklameafgift på både den autoriserede og den ikke-autoriserede medicin, kan jeg sige, at det er vi i venstre helt klart imod. Vi finder det urimeligt, at de, der fremstiller autoriserede lægemidler og i forvejen betaler for afprøvningen af disse, også skal være med til at betale for en afprøvning af de uautoriserede præparater.

Som jeg startede med at sige, finder vi, det er udmærket at tage diskussionen om naturmedicin og ikke-autoriserede helbredelsesmetoder op, men vi kan ikke umiddelbart gå ind for forslaget, som det ligger her.

Ole Vig Jensen (RV):

Da mit partis ordfører ikke kan være til stede, skal jeg på det radikale venstres vegne sige, at vi har sympati for det forslag, som her er fremsat fra SFs side.

Lad det være sagt med det samme: det gælder selvfølgelig den del af de ikke-autoriserede lægemidler og helbredelsesmetoder, som kan henregnes til den seriøse del, og

bestemt ikke det, der omfattes af mere spekulationsprægede initiativer, som det også er sagt af andre ordførere. Det kan ikke afvises – med den interesse, der også i befolkningen er for det område, vi her beskæftiger os med – at det kan være i samfundets interesse, at der kan foregå den afprøvning af ikke-autoriserede lægemidler og helbredelsesmetoder, der lægges op til, herunder også i et samarbejde på videnskabeligt grundlag.

Når det gælder finansieringen af de omkostninger, der vil knytte sig til sådan en afprøvning, er vor stilling ikke afklaret med hensyn til, hvordan det mest hensigtsmæssigt kan gøres. Det må vi drøfte nærmere i udvalget.

Det gælder vel i øvrigt dette forslag, at det i høj grad egner sig til udvalgsarbejde. Det er et temmelig uoverskueligt, broget område at beskæftige sig med, fyldt af følelser, af fordomme, men også af realiteter. Alt det kan der være god grund til at se nærmere på under udvalgsarbejdet, så vi vil gå til arbejdet med en positiv indstilling.

Maisted (FP):

Fremskridtspartiet går ikke ind for nye skatter og afgifter, så ideen med finansieringen kan vi i hvert fald ikke stemme for.

Men vi er bestemt positive over for, at der sker noget på dette område, og så vidt jeg er orienteret, vil de mennesker, vi kalder for naturlæger eller ikke-autoriserede helbredere, lave en sammenslutning, en forening, nu. De samles for at få styr på tropperne – også i erkendelse af, at der er en tilnærmelse imellem de autoriserede medicinmænd og de uautoriserede medicinmænd her i samfundet.

Der er sket en udvikling på området, altså et samarbejde imellem dem, en større forståelse, og de vil nu lave en forening, hvor de vil samle materiale og dokumentere resultater af deres arbejde. Jeg mener, at den eneste fornuftige måde, hvorpå folketinget kan bidrage til, at det skal give et positivt resultat, er, at vi igennem kommunaludvalget sørger for, at det bliver kommenteret af sundhedsstyrelsen, og at vi ad den vej hjælper til et positivt samarbejde.

Jeg mener ikke, at man skal vedtage et forslag af denne karakter. Jeg tror i og for sig, at det vil skade sagen mere, end det vil gavne den.