

[Erenbjerg]

handlingssituation, men vi tager afstand fra den spekulation, der fra visse medicinmænds side udfoldes på dette område for tiden. Derfor ser vi gerne gennemført en lovgivning, der ville skabe muligheder for en reel oplysning om de forskellige præparater – eller sagt mere lige ud: vi ønsker at skille skidt fra kanel. Dette kan opnås ved, at alle former for medicin, der bringes på markedet, skal afprøves, inden de bringes i handelen. Jeg har altså modsat indenrigsministeren den opfattelse, at forslaget åbner muligheder for denne godkendelsesprocedure. Derved kunne man nemlig opnå en reel forbrugeroplysning og i fremtiden undgå, at der anvendes naturmedicin, der kan have en direkte skadelig indflydelse på et helbredelsesforløb.

De undersøgelser, der er i gang, skal naturligvis fortsætte, og vi ønsker at medvirke til, at der skabes et lovgrundlag for at kunne gennemføre afprøvninger af forskellige former for naturmedicin, idet vi finder det tragisk, at mange mennesker, ofte alvorligt syge mennesker i en desperat situation, er blevet ofre for samvittighedsløse medicinmænds jagt efter profit.

Vi kan ikke afvise, at mere end 20 pct. af landets befolkning anvender alternative behandlingsformer, og derfor er det også vores pligt som lovgivere at se på dette spørgsmål og tage dette spørgsmål alvorligt.

Vi hilser selvfølgelig med glæde, at forslaget er udgitsneutraltralt for det offentlige, idet reklameafgifter skal finansiere forskningen og afprøvningen af disse præparater. Det er vel ikke noget nyt. Indenrigsministeren var inde på, at der måske kunne ligge noget odiøst i, at autoriseret medicin skulle være med til at betale for ikke-autoriseret. I dag er det, så vidt jeg ved, således, at afgifter på øl og spiritus også bidrager til at oplyse om alkoholens skadelige virkninger, så det er ikke noget nyt i dansk politik. Vi kan støtte beslutningsforslaget.

#### Lizzie Lichtenberg (KF):

Dette beslutningsforslag vedrørende afprøvning af ikke-autoriserede lægemidler og helbredelsesmetoder følger jo ikke helt den indstilling, der er kommet i betænkningen fra udvalget, der blev nedsat i 1973. Man tager alene det med, at man skal sikre tilstrækkelige ressourcer til en afprøvning af ikke-autori-

serede lægemidler og helbredelsesmetoder. Man præciserer ikke nærmere, hvad en afprøvning er, eller hvad tilstrækkelige ressourcer er, og der nævnes meget bredt ikke-autoriserede lægemidler og helbredelsesmetoder. På denne baggrund kan man befrygte, at man derved vil have et valg mellem nogle få, må jeg kalde det skoler og teoridannelser på området og alene går ind i deres teorier, ind på deres midler, og derved tænker jeg på de lægemidler, de bruger.

Som det også er nævnt af hr. Erenbjerg, har netop naturmedicinen gennem tiderne, gennem historien, haft en fremtrædende plads i den folkelige bevidsthed; man har altid troet noget på den, og man har gerne villet bevare den mulighed, der har ligget i disse helsemetoder, i disse lægemidler. De landvindinger, man har gjort inden for hele farmacien og lægevidenskaben, har vel gjort, at man har haft på fornemmelsen, at det var nogle områder, der blev fjernet. Men den interesse, man kan se, og som også var baggrunden for, at kommissionen blev nedsat, har jo vist, at til trods for en meget veludviklet offentligt anerkendt medicin har man stadig væk brug for, synes befolkningen, naturhelbredere og en ikke-autoriseret lægemiddelin-  
delindustri.

Jeg synes, at den ændring, der blev gennemført i lægemiddelloven, har givet det spillerum, som er nødvendigt på dette tidspunkt. Man har derved mulighed for at have alternativer til de traditionelle behandlingsmetoder, for det må jo være det, sagen drejer sig om. En virkelig forbrugerbeskyttelse forestiller man sig vel ikke at dette brede beslutningsforslag vil kunne give. Jeg mener, at den bedste forbrugerbeskyttelse på dette område netop kan baseres på lægemiddelloven. Der har jo været visse regler dér, som har givet lempelser, ikke mindst af forhandlingsmulighederne, for det er vel dem, man har efterlyst i første omgang.

Jeg synes, man på nuværende tidspunkt skal følge de eksperimenter, som man på frivillig basis er begyndt på, og som befolkningen også har været med til at igangsætte, og derfor kan jeg ikke anbefale, at folketingspålægger regeringen at udfærdige lovforslag i overensstemmelse med beslutningsforslag nr. B 67, men vil afvente, hvad der ellers måtte komme – men med stor interesse, for det er et alternativ, og sådan skal det også være.