

[Landbrugsministeren]

Jeg sagde, var, at i sin tid fokuserede man på handelsgødningen, idet man troede, at det var ulempen. Så fik jeg dem til at fokusere på naturgødningen, hvori der også findes kvælstof. Det er rigtigt, at i de situationer, som også blev nævnt her, kan handelsgødning være årsag til, at man får en forurening, der går længere ned. Men ellers kan jeg sige, at det undersøger vi, og det undersøgelsesudvalg bliver færdig 1. juli 1984, men jeg skal dog sige til oplysning for folketinget, at dette har man undersøgt i landbrugsforskningsforsøgsstationer i tresindstyve år. Man har ikke konstateret en større nedvaskning i dræningen, end der altid har været. Der er ikke sket en stigning, så derfor er der ingen fare overhovedet med nitratforurening. Det er noget pustet op, men det, vi kan være interesseret i, er, at vi selvfølgelig ikke skal bruge kvælstoffer og andre gødninger, som ikke kommer planterne til gode, det er vi enige om. Vi har forskning, og der skal være bedre teknik, og det er vi godt på vej til.

Men ellers tak for en udmærket diskussion. Jeg skal tage de mange ting ind i nogle fornuftige overvejelser, som kan skabe en politik inden for landbruget i de kommende år.

(Kort bemærkning).

**Stavad (S):**

Jeg bliver nødt til at konstatere, at landbrugsministeren er uenig med skatteministeren om fradragsretten vedrørende landbrugets stuehuse. Vi fik i folketingets skatte- og afgiftsudvalg som et af de første bilag under almindelig del en henvendelse fra Tolvmandsforeningen i samlingen 1982-83, hvor man netop påpegede det, som de opfattede som et problem. Skatteministeren svarede, at regeringen ikke havde nogen planer om at ændre det og begrundede hvorfor. Jeg har desværre ikke bilaget ved hånden, men jeg vil bede ministeren om, inden ministeren afgiver løfter, som i hvert fald kan blive opfattet som nogle tilsagn ude omkring, at man er sikker på, at man også har rygdækning hos den minister, som rent faktisk skal gennemføre det. Det kan jeg konstatere landbrugsministeren ikke har.

(Kort bemærkning).

**Ove Jensen (FP):**

Kan jeg forstå landbrugsministerens udtalelser således, at der i denne folketingssamling vil komme et lovforslag om en ændring i beskatningen af vedligeholdelsen af landbrugets stuehuse? Jeg forstod, at landbrugsministeren og regeringen var positivt indstillet over for forslaget, men var i tvivl om, hvorvidt der var et flertal for det. En sikker måde at konstatere det på, er at fremsætte et forslag og få det frem til afstemning i salen. Derfor vil jeg gerne, om landbrugsministeren vil bekræfte, om vi kan forvente, at der kommer et sådant lovforslag i indværende samling.

**Landbrugsministeren (Niels Anker Kofoed):**

Nu da det er lige før påske, kan jeg sige, at der er ingen planer om at komme med et forslag i denne samling. Den slutter forhåbentlig inden grundlovsdag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 3) *Forespørgsel nr. F 8:*

*Forespørgsel til landbrugsministeren:*

»Vil regeringen tage initiativ til gennem nye finansieringsformer at give jordbrugserhvervet bedre mulighed for at sikre flest mulige familiebrugsbeståen?«

Af Bjørn Westh (S) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 8/3 84. Fremme af forespørgslen vedtaget 14/3 84).

### *Begrundelse*

**Stavad (S):**

Vi har netop debatteret en redegørelse fra landbrugsministeren, hvor ministeren erkender, at der ikke kan investeres i landbruget og ikke købes landbrug med de traditionelle finansieringsformer, uden at man har en meget stor egenkapital.

Landbruget er det mest kapitaltunge erhverv, derfor betyder renteudgifterne langt mere for investering i landbruget, end de gør i industrien. Med vedtagelse af realrentebeskatningen af pensionsformuerne blev indeksobligationer friholdt for beskatning. Det betyder, at realrenten for indeksobligationer i