

[Stavad]

været lynchstemning i dansk landbrug. Landbruget ville sammen med den nuværende landbrugsminister have kørt en kampagne – og med god ret – og det resultat ville en socialdemokratisk landbrugsminister derfor aldrig være kommet hjem med. Han ville aldrig have overlevet at komme hjem med det resultat, som den nuværende landbrugsminister har præsenteret folketinget for.

(Kort bemærkning).

Arne Bjerregaard (KrF):

Jeg er nødt til at sige, at jeg jo ikke har fulgt landbrugsministeren i Bruxelles. Jeg har ikke fulgt de anstrengelser, som landbrugsministeren har udfoldet, men jeg har da noteret mig en del af dem. Jeg mener ikke, at vi her har mulighed for at have indseende med alle disse tiltag, som ministeren har gjort under forhandlingerne. I det sidste, hr. Stavad sagde, er jeg helt enig. Partifarven gør uendelig meget med hensyn til de resultater, man kommer med, og med hensyn til hvorledes de modtages. Det har jeg også noteret mig, når jeg har set 100.000 her ude på slotspladsen.

Landbrugsministeren (Niels Anker Kofoed):

Jeg vil dele indlæggene op i to. Fællesmarkedsspørgsmålet først: Lad mig sige, at den socialdemokratiske ordfører hr. Stavad nok er kommet for højt op. Fanen er løftet så højt, at benene flager meget højt oppe over jorden. Det var dog de forfærdeligste udtalelser, hr. Stavad kom med. Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at hr. Stavad er medlem af folketingets markedsudvalg. Han har været løbende orienteret om forhandlingssituationen hele tiden. Han har ikke på noget tidspunkt kritiseret den forhandlingsposition, vi havde, og derfor er det ikke rigtigt, når hr. Stavad nu forsøger at sige, at hvis det havde været en socialdemokratisk minister, der var kommet hjem med sådan et forslag, var han blevet lynchet. Den slags udtalelser skal man ikke komme med, for det er jo ikke rigtigt. Jeg husker udmærket, da hr. Dalsager kom hjem med et ikke særlig godt resultat, men som vi accepterede, fordi forholdene var sådan, og fordi vi i markedsudvalget blev orienteret om, hvordan situationen var.

Hvad er det for noget, man bilder sig selv ind? Nu beklager jeg selvfølgelig, at mar-

kedsudvalget ikke har fået den orientering, men jeg har da forsøgt at orientere gennem pressen, således at hr. Stavad ikke kan være uvidende om det faktiske forhold. Hvad har situationen været for dansk mejeribrug? Tager vi situationen, så må man sige, at vi fra 1978 ingen stigning har haft i mælkeproduktionen, før vi kommer frem til 1982-83. Tager vi Irland, er det den samme udvikling: ingen stigning i deres mælkeproduktion fra 1978 og til 1981. Den tager først fat 1982.

Vi kan også se det på en anden måde. Nu bliver 1981-udgangspunktet + 1 pct. kritiseret. Hvor skal man lægge sig? Vi havde diskussion om, hvorvidt det skulle være 1980 eller 1981. Vi havde sammen med Storbritannien et ønske om at tage 1980 som udgangspunkt, fordi vi sagde, at Storbritannien og Danmark havde været ramt af klimatiske forhold, der gjorde, at vores mælkeproduktion i 1981 var 100.000 t lavere end normalt. Vi kunne ikke blive enige om 1980, men blev så enige om 1981 til sidst, for det viser sig, at de forskellige lande ikke har haft nogen voldsom stigning i mælkeproduktionen frem til 1981. Den er relativt konstant. Der er ikke nogen voldsom udvikling nogen lande imellem, så derfor er 1981 sagligt nok det bedste udgangspunkt, man kan have, når man skal lave en kvoteringsordning.

Hr. Stavad har været orienteret om, at garantimængdesystemet var indført, at garanti-tærsklerne var indført og også startet under socialdemokratiske regeringer. Da gik man ind for superafgiftssystemet, som første gang blev foreslået af Poul Dalsager og blev bakket op af hr. Bjørn Westh. Hvad siger superafgiftssystemet? Superafgiftssystemet siger, at den, der producerer mere end garantimængden, skal straffes ekstraordinært, således at det ikke kan betale sig at producere mere mælk.

Så kommer vi frem til kvoteringer. Vi tog meget hurtigt beslutning i Danmark, og for øvrigt var der, inden vi vidste, hvad det drejede sig om, flere partier, der sagde: »Indføre kvotering? Nej!« All right. Vi havde et modspil imod individuelle kvoteringer, men mejerikvoteringer er et mindre onde end individuelle kvoteringer. Det giver større fleksibilitet. Disse synspunkter har jeg forelagt markedsudvalget den ene gang efter den anden. Jeg har forklaret markedsudvalget, hvad der lå i mejerikvotasystemet, og hvorfor vi