

[Rønholt]

Nej, man kan ikke inddrage en værdistigning og så samtidig øge selvfinansieringen. Det er meget selvmodsigende.

#### Larsen-Ledet (RV):

De forskellige foranstaltninger, som vi har gennemført her i folketetinget, har jo ikke været tilstrækkelige til at hindre, at store dele af landbruget fortsat kører med en katastrofalt dårlig økonomi. Jeg synes ikke, samfundet kan forsvare, at en så stor gruppe fortsat bliver underbetalt. Jeg tror, dansk landbrug i dag kunne konkurrere med hvem som helst, hvis vi fik lige vilkår. Der er forskelligheder med renter, med omkostninger, med subsidier, hvor vi efter min opfattelse er barskere stillet end de fleste af dem, vi skal konkurrere med.

Der er vist ingen tvivl om, at alle efterhånden mener, at samfundet har brug for landbrugets valutaindtjening, og at samfundet har brug for den beskæftigelse, som landbruget er med til at give. Men i øjeblikket skal vi altså være dygtigere end vore konkurrenter for at klare os landbrugsmæssigt. Er det rimeligt? Jeg tror, det er meget vigtigt, at befolkningen og folketetinget er opmærksom på dette.

Strukturpolitikken har været inde i debatten her, og det er vigtigt, at vi finder ud af, hvad det er, folketetinget vil. Ønsker man en stor koncentration af husdyr, som giver masser af miljøproblemer, som vi ikke kan lade hånt om? Er det samfundsmæssigt ønskeligt, og er det afsætningsmæssigt en fordel? Nej, siger det radikale venstre, og det låser vi os fast på.

EF-indgrebene var ikke forudset, sagde jeg i mit første indlæg. Jo, de var, siger landbrugsministeren. Nej, siger jeg igen. Der er foretaget store investeringer i stalde og husdyr med henblik på en produktionsstørrelse, som nu bliver begrænset. Det er uomtvisteligt. Hvad der er sagt den 1. juli 1983, det er meget rigtigt, men altså disse investeringer er foretaget langsigtet og med nogle langsigtede planer, og derfor er det, der sker nu, altså et barsk indgreb i de pågældende landmænds vilkår.

Jeg måtte jo konstatere, at tanken om en eventuel førtidspensionering ikke har ministerens umiddelbare sympati, og det må jeg desværre tage til efterretning. Jeg har desvær-

re ikke, endnu i hvert fald, tilstrækkelig indflydelse på landbrugsministeren, så jeg må jo også affinde mig med, at landbrugsministeren ind imellem afviser fornuftige ting fra radikal side.

Med hensyn til landbrugsloven vil jeg gerne sige tak til hr. Stavad for det tilsagn, der er givet om, at vi relativt hurtigt kunne tage landbrugsloven op til revision. Jeg tror, det er meget vigtigt, og jeg var glad for den tilkendegivelse.

Vi skal have en udvidelse af de bestående regler om ejerformer. Vi skal have andelslandbrug, det skal legaliseres. Vi skal fastholde bopælspligten. Vi skal have nedlægningsgrænsen sænket. 70-80 pct. af de nuværende ejendomme skulle kunne nedlægges efter de nugældende bestemmelser, og det er katastrofalt.

Hele den udvikling er også katastrofal for landsbyerne. Husdyrproduktionen er for mange af vore landsbysamfund simpelt hen det økonomiske livsgrundlag, og det ville give nogle enorme samfundsmæssige konsekvenser, hvis landsbysamfundene dør.

Jeg vil også gerne sige, at jeg var glad for, at hr. Ivar Hansen fordomsfrit vil se på landbrugets finansiering. Det er udtryk for en politisk realitetssans, som jeg hilser med tilfredshed. Jeg har på fornemmelsen, at hr. Ivar Hansen har noteret sig, at der i folketetinget er mange, som ser hen til en rimeligere finansiering af dansk landbrug.

#### Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Det, der bringer mig herop i anden omgang, er landbrugsministerens udtalelser om miljøet. Nu har SFs ordfører været inde på noget af det, så for ikke at forlænge debatten vil jeg ikke gentage, hvad han har sagt. Det er da en meget bred regering, for mig bekendt siger miljøministeren, at landbrugets kvælstof forurener grundvandet. Nu siger landbrugsministeren det stik modsatte. Der må da være et eller andet misforhold dér.

#### Arne Bjerregaard (KrF):

Til den sidste ærede taler må jeg have lov til at anføre, at jeg finder det næppe nogen steder bevist, at det er landbrugets kvælstof-forbrug, der forurener alene. Men det er da klart, at i uheldige år som f.eks. sidste år kan der være en større udvaskning på uheldige