

[Miljøministeren]

valget drøfter, hvordan situationen så er til den tid.

Camre (S):

Jeg vil gerne sige for det første til miljøministeren, at miljøministeren ikke må betragte mine udsagn om dette med den stærke og den svage minister som noget personligt. Hvis miljøministeren, hr. Chr. Christensen, sad i landbrugsministerstolen og hr. Niels Anker Koføed sad i miljøministerstolen, så ville styrkeforholdet være det samme. Der ville med denne regering fortsat være en stærk landbrugsminister og en svag miljøminister.

Jeg vil godt yderligere sige til ministeren, at Kommunernes Landsforening har om denne sag den 24. oktober 1983 skrevet:

»Det var ikke hensigten med den nye vandløbslov, at landbrugets afvandingsinteresser skulle have en stærkere retsstilling end efter den tidligere lov. Det kan imidlertid blive konsekvensen af de nu indføjede bestemmelser, idet kommunerne vil have vanskeligt ved at bedømme landbrugsministeriets vurderinger.

Landsforeningen finder, at de undersøgelser, landbrugsministeriet foretager om jordbrugets afvandingsbehov i henhold til lov om tilskud til dræning og vanding, kan have relevans for landbrugsplanlægningen, men kun kan medføre kompliceringer i vandløbslov-administrationen i strid med lovens intentioner.«

Det føler vi uanset miljøministerens gode vilje at der stadig væk vil være tale om.

Og så vil jeg sige lige så venligt og stilfærdigt, som fru Lone Dybkjær gjorde det heroppefra: ministeren må tage hensyn til, hvor flertallet i denne sal ligger. Ministeren er medlem af en mindretalsregering, og i denne sag er flertalsindstillingen ganske klar.

Lone Dybkjær (RV):

Jeg må bede hr. Camre om ikke at komme med den slags visioner med hr. Niels Anker Koføed som miljøminister. Jeg kan blive lidt panisk ved tanken.

Jeg mener, at vi skal fortsætte arbejdet i udvalget, som jeg allerede har sagt, men jeg vil godt til ministeren sige, at det er netop, fordi vi mener, at der ikke er taget de rigtige, ligelige hensyn. Lad os sige det på denne

kryptiske facon. Kommunernes Landsforening har trods alt reageret, fordi der er en hel del hensyn, som de ikke har ment at de administrativt på forhånd havde taget stilling til. Vi kan altid diskutere, om det er merarbejde eller landbrugets interesser, eller hvad ved jeg, men der er i hvert fald indført noget vedrørende landbruget, som de ikke havde ment at de på det tidspunkt skulle blandes ind i, og så reagerede de efterfølgende.

Jeg indrømmer gerne, at miljøorganisationer kan være overfølsomme. Det kan vi roligt sige at de kan være. Det er næsten deres opgave at være overfølsomme. Men jeg synes, at de har reageret med rette her.

Jeg kan godt forstå, hvis ministeren synes, det er kedeligt, hvis man skal ændre meget på ministerens afgørelser, når det nu har været ganske hårdt at komme igennem. Det er jeg ikke i tvivl om. Jeg skal ikke blande mig i det med den stærke og den svage og sådan noget, men jeg er ikke i tvivl om, at det kan være ganske vanskeligt for ministeren indimellem med blide ord at få sine ting igennem i regeringen, så jeg kan godt forstå, hvis ministeren er ked af det, hvis han skal på den igen.

Det, jeg bare vil opfordre til, er, at vi på en eller anden måde under udvalgsarbejdet finder en fornuftig løsning på det her. Det tror jeg faktisk også på lidt længere sigt tjener miljøministerens interesser.

Margrete Auken (SF):

Ja, jeg tror da heller ikke, at miljøministeren er så forfærdelig ked af at blive styrket, for nu at anvende sprogbogen herinde. Det er trods alt altid en fordel at have flertallet på den grønne side i denne sammenhæng. Jeg synes, at bare denne førstebehandling har afklaret meget i forhold til, hvad der lå klart inden, også om, hvordan tingene kan laves. Ministeren kan spare os meget ulejlighed i miljøudvalget, hvor vi jo har meget at lave, ved at udvise den lydhørhed, som fru Lone Dybkjær anmodede om.

Jeg vil godt sige en ting igen om det med afvejningen. Da vi vedtog vandløbsloven, var det ikke for at sikre afvanding, for det var sikret. Det var for at sikre miljøinteresser. Miljøministeren kan ikke være uenig i, selv om han ikke var miljøminister dengang, at det var hovedformålet. Vi vidste, at vi var