

[Camre]

Lone Dybkjær har gjort det i det radikale forslag, hvorfra jeg citerer af bemærkningerne:

»Både den stærkere retsstilling for landbrugsretsinteresser, forringelsen af forenklingen og den forventede forsinkelse af regulativernes tilvejebringelse skaber en betydelig tvivl om hele vandløbslovens administrationsgrundlag og især om varetagelsen af de miljöhensyn, der er en del af lovens formål.«

De to forslag har det samme formål, nemlig at få ændret udformningen af regulativet, således at vi får klarhed over, om de miljöhensyn, som skal varetages i forbindelse med regulering af vandløbene, er de eneste, som skal på bordet i forbindelse med udarbejdelsen af disse regulativer.

Jeg synes, der er grund til at fremhæve, at Kommunernes Landsforening i ganske usædvanlig stærke vendinger har kritiseret det indgreb i miljøstyrelsens indstilling, som er foretaget i miljøministeriet. Jeg skal såmænd ikke kritisere miljøministeren som sådan derfor, for jeg tror ikke, det er med miljøministerens gode vilje, men den svage position i regeringen, som miljøministeren har i forhold til landbrugsministeren, har altså medført, at der er kommet en tilføjelse ind i formuleringen, og det er den, vi gerne vil have taget ud.

Det radikale forslag beder om, at ministeren genforhandler disse ting og gennem en ny forhandlingsrunde søger at få landbrugs- og miljøorganisationerne og de kommunale organisationer til at blive enige. Det er jo et fromt ønske. Jeg tror bare ikke, det kan føres igennem, men det får vi jo at se under udvalgsarbejdet. Hvis problemet kan løses med det radikale forslag, har vi naturligvis ikke noget imod det, men skulle det vise sig, at det ikke kan lade sig gøre, håber vi på en bredere tilslutning til det socialdemokratiske forslag, som er klart og enkelt, og som vil genskabe den retstilstand, der oprindeligt var tilsigtet på dette område.

Rønholt (KF):

På vegne af centrum-demokraterne og kristeligt folkeparti og som ordfører for det konservative folkeparti skal jeg blot meddele, at vi tager miljøministerens redegørelse til efterretning. Vi kan således hverken støtte

det af fru Lone Dybkjær eller det af hr. Camre fremsatte forslag.

Sønderby (V):

Fru Lone Dybkjær har jo brugt den politik i dag ved genfremsættelsen at nøjes med at henvise til det, der blev sagt sidste gang, og det skal jeg også gøre.

Der blev i den tidligere debat sagt, at politik var en form for pression, og jeg synes nok, at disse to forslag er en form for pression. Det var stærke ord, der lød fra socialdemokratiets ordfører, hr. Camre, lige før, når man husker på, at hr. Camre var formand for miljøudvalget, da vandløbsloven blev vedtaget. Dengang blev der sagt, at landbruget stadig væk skulle have ret til at dræne, og det er jo netop det, der er sket.

Jeg synes også, det i relation til det, fru Lone Dybkjær har sagt tidligere på dagen, var på sin plads at kigge i forslaget, for fru Lone Dybkjær har sagt, at man ikke rigtig har gennemarbejdet bestemmelserne. I bemærkningerne til beslutningsforslaget står der:

»Forslagsstillerne er desuden bekendt med, at Amtsrådsforeningen vil fremsætte synspunkter på linje med Kommunernes Landsforenings.«

Det var noget, den forhenværende forslagsstiller regnede med skulle ske. Det skete altså ikke, og så kunne man da i hvert fald have pillet det ud.

Jeg skal med henvisning til de bemærkning, jeg gjorde sidste gang, og til det, miljøministeren har sagt, afvise forslagene og sige, at det ikke kan være rimeligt, at folketinget blander sig i cirkulærer og vejledninger.

(Kort bemærkning).

Camre (S):

Jeg føler trang til at sige til hr. Sønderby, at hverken det radikale forslag eller vores forslag tilsigter at bestemme, at landbruget ikke mere må afvande og dræne. Det er jo ikke det, der står i forslagene.

Det, der er kernen i denne sag, er, at afvandsinteresserne med den formulering, ministeren har givet bekendtgørelsen, får en bedre og stærkere retsstilling end efter den tidligere vandløbslov, og det vil være i strid med den afvejning, som fremgår af formålsbestemmelserne til vandløbslovens kap. 1,