

[Anne Grete Holmsgård]

så er det det rene vrøvl og nonsens. Det har netop ikke ægget til en diskussion om nitratforurening. Derimod har det betydet, at jeg og andre ordførere har brugt en masse tid på at skælde socialdemokratiet ud både på grund af indholdet i deres forslag og på grund af den form, det blev præsenteret på fra talerstolen, og den form mener jeg fru Jytte Hilden bærer en hel del af skylden for.

Hvis man vedtager dette beslutningsforslag, mener jeg, at man sinker processen med at få gennemført nogle indgreb, som vil nedsætte nedsvivningen af næringssalte til grundvandet og udledningen til de indre og ydre farvande. Der sker det, at man uden at have så meget som den mindste præcisering af, hvordan handlingsprogrammet skal se ud, siger, at miljøministeren skal udforme det, og så kommer han som sagt med det den 30. december; det er jeg sikker på.

I forvejen har han lovet. (*Afbrydelse*). Ja men det er jo det, der vil ske, hr. minister. I forvejen har han lovet, at han selv kommer med en redegørelse medio 1984. Jeg bryder mig aldrig om dette medio, for det vil sige midt i sommerferien, hvor alle er væk eller beskæftiger sig med noget andet. Jeg havde selvfølgelig foretrukket, at den var kommet, mens samlingen endnu var. Jeg er sikker på, at der vil være masser af problemer i den redegørelse, ellers skulle der i hvert tilfælde ske noget meget revolutionerende i løbet af ganske kort tid.

I forbindelse med redegørelsen skal vi vide, hvor SF, de radikale og socialdemokratiet står, så vi hurtigt kan sige, hvad det er for nogle krav, vi vil have gennemført på det tidspunkt. Her mangler jeg stadig væk nogle præcise bud fra socialdemokratiet. Det er ikke nok at tale om en oplysningskampagne. Hvem skal oplyses om hvad? Hvad skal de gøre? Det hjælper ikke at sige, at man skal begrænse nogle ting. Er det de ulovlige udledninger? I så fald skal de vel væk. Det er oven i købet en lovgivning, som socialdemokratiet selv har gennemført, mens de havde regeringsmagten. Man kan vel ikke acceptere, at man bare begrænser det, der er ulovligt. Det skal vel helt standses, skal det ikke? Kan vi ikke få nogle flere bud på det?

(Kort bemærkning).

Jytte Hilden (S):

Jeg skal for det første sige, at jeg ikke her fra folketingets talerstol vil tale for ulovlige udledninger. Det siger næsten sig selv.

Så vil jeg bede dem, der savner en begrundelse for punkterne, om at blade om på side 2 – der var nemlig faktisk en side 2 med – og læse bemærkningerne til forslaget.

I øvrigt skal jeg ikke yderligere forlænge debatten. Jeg glæder mig til en konstruktiv diskussion i udvalget.

Leif Hermann (SF):

Jeg har et par bemærkninger dels til hr. Maisted, dels til miljøministeren, om økonomien, der jo har været meget markant fremme i debatten.

Hr. Maisted sagde, at socialistisk folkeparti og VS klart havde erkendt, at de ikke havde lavet økonomiske beregninger, og jeg tror, det var hr. Sønderby, der tidligere sagde, at de, der tænker økonomisk, ikke er røde, eller også var det de røde, der ikke tænkte økonomisk.

Jo, det gør vi, men vi må nok indrømme, at den økonomi, som hr. Sønderby taler om, i hvert fald skal stilles op mod det problem, der opstår, hvis man ikke ofrer det, det koster. Det er meget vanskeligt at sætte tal på, hvad en ødelagt fjord koster, men det kan vi snakke om, når vi kommer til næste punkt på dagsordenen. Det er også meget vanskeligt at finde ud af, hvor meget det koster at ødelægge vandløbene med diffus forurening osv. osv., men vi kan selvfølgelig nogenlunde – og det regner vi da også med at kunne komme frem til i udvalget; der er allerede stillet en del spørgsmål om det – finde frem til prisen, som miljøministeren nævnte, for den enkelte landbrugsejendom.

Miljøministeren nævnte et tal på mellem 150.000 kr. og 200.000 kr., som skulle investeres, for at man kunne løse disse miljøproblemer. Det er ikke et tal, der afskrækker mig. Det undrer mig i og for sig ikke, at man skal op i den investeringsstørrelsesorden, før man effektivt kan få løst disse miljøproblemer.

Det helt afgørende er, at vi af denne debat meget gerne skulle nå den konklusion, om man er indstillet på at ofre disse penge. Det kan gøre mig lidt betænkelig, hvis jeg hørte rigtigt, i miljøministerens sidste bemærkning at høre, at de erhverv, der vil blive berørt af