

[Steffensen]

nemarbejdede forslag og især bemærkningerne hertil – noget tyndt. Men intentionen er selvfølgelig god nok, og der er ingen tvivl om, at begge forslag siger noget centralt om, at det problem, vi står over for, er alvorligt. Det er der heller ingen der i dag har bestridt. Alle er klar over, at det er nødvendigt, at vi får taget fat på dette. Det er vi også meget enige i i kristeligt folkeparti at vi får gjort.

Det er vigtigt at få begrænset udledningerne, som belaster grundvandet og de kystnære områder med næringssalte. En sådan indsats bør først og fremmest omfatte en saglig orientering, og derfor mener jeg, at miljøministeren har ret i sit svar. Når det nu er sådan, at der om få måneder foreligger en redegørelse netop med henblik på at løse disse problemer, så er det da helt naturligt og også rigtigt, at vi venter med andre initiativer, indtil denne redegørelse foreligger, for den første betingelse for, at man kan tackle problemerne rigtigt, er dog, at man kender problemernes årsager. Det er rigtigt nok, at det mener vi at vi gør på en række områder, men vi kommer ikke uden om, at en række af disse årsager har karakter af påstande – endnu i hvert fald.

Vi må håbe på, at den redegørelse, som vil komme i løbet af nogle måneder, vil give en saglig orientering om årsagerne. Det må selvfølgelig også sikres, at de målinger, der foretages af amter og kommuner, løbende indsamles og vurderes, så belastningen ikke kan blive større, end den er. Alt det er der jo taget initiativer til en lang række steder.

Jeg vil sige, at de 7 punkter, der er i SFs forslag, og punkterne i socialdemokratiets forslag er udmærkede, og der er ingen tvivl om, at de vil indgå i en endelig løsning af problemerne. Men vi vil fra kristeligt folkepartis side sige i dag, at disse forslag bør vente, indtil redegørelsen foreligger, og indtil da må vi afvise forslagene. Ikke fordi vi vil afvise problemet, heller ikke for at afvise de problemstillinger, som både SF og socialdemokratiet peger på, heller ikke for at nægte at gå ind i noget med henblik på at få det rettet, men alene ud fra den baggrund, at vi må have et ordentligt materiale, en ordentlig belysning af problemerne, inden man fremsætter konkrete forslag til problemernes løsning.

Jeg skulle hilse fra CD og sige, at de har den samme opfattelse. Vi må vente med at

tage fat på disse problemer, indtil redegørelsen foreligger.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Ordføreren for forslagsstillerne til beslutningsforslag nr. B 24 (om foranstaltninger til nedbringelse af belastningen af grundvandsforekomster og danske farvande med næringssalte), hr. Leif Hermann, har ordet.

Leif Hermann (SF):

Jeg vil gerne først og fremmest sige tak til ministeren og tak til ordførerne for de – i hvert fald undertiden – venlige bemærkninger, der er faldet om vores beslutningsforslag.

Jeg skal, inden jeg vender tilbage til de enkelte ordførere, komme med nogle principielle bemærkninger om det, der har været hovedelementet i debatten her, nemlig: hvorfor fremsætter vi dog det forslag nu, hvorfor læste vi ikke den behandling, det fik i december måned, når det nu er sådan, at man til sommer kan forvente at der kommer en redegørelse fra NPO-udvalget og der kommer ændringer i miljøreglementets kapitel 5?

Principielt er det selvfølgelig væsentligt, at vi holder debatten om disse problemer i live. Jeg kommer selv fra et amt, hvor man for nylig har kigget på nitratforekomsten i grundvandet. Den er stigende, og det vil være helt oplagt, at i løbet af meget kort tid vil man stå med nogle ganske betydelige drikkevandsproblemer i en del af amtets kommuner. Det er altså væsentligt, at denne debat bliver holdt i live. Det er den ene årsag.

Den anden grund er, at jeg ikke kan se, at der skulle være noget som helst i vejen for, at folketinget igennem disse beslutningsforslag kunne sige til miljøministeren: nu skal de og de og de og de ting ind i de foranstaltninger, du påtænker. Jeg er taknemlig for, at ministeren siger, man kan forvente, at en del af de ting, som socialistisk folkeparti har foreslået, vil være at finde i det, der kommer ud af NPO-redegørelsen og ændringen i miljøreglementets kapitel 5; de vil fremgå af den redegørelse, ministeren kommer med, og de tiltag, der så bliver taget derefter. Ja men det er da helt i orden, men hvorfor må det ikke være besluttet på forhånd?