

**[Miljøministeren]**

nale affaldsplanlægning. Endvidere tages der ved behandlingen af tilskudssager hensyn til mulighederne for alternativ energiudnyttelse af affaldet, bl.a. ved, at energiministeriet har fået et medlem af rådet, og på den baggrund skulle vi have sikkerhed for, at det, der er bedst egnet, går til forbrænding, og det andet til genanvendelse.

Vi skal gøre, hvad vi kan for at være behjælpelige under udvalgsarbejdet med at nå frem til en hurtig afklaring af dette lovforslag.

**Anne Grete Holmsgård (VS):**

Jeg vil lige sige til miljøministeren, at spørgsmålet var ikke, om der var partier, der var imod dette lovforslag. Spørgsmålet var, at der var partier, der sagde, at hvis formålet med dette lovforslag var at fremme genanvendelse af affald og sikre mere miljøvenlig teknologisk udvikling, så var dette lovforslag måske ikke det bedst egnede instrument. Det var simpelt hen for dårligt til at sikre de intentioner. Derfor var jeg kritisk, og jeg forstod, at det var af de samme årsager, at fru Lone Dybkjær var kritisk over for lovforslaget. Derfor var det ikke et spørgsmål om, at man overhovedet ikke vil have med det her at gøre, men et spørgsmål om, at man simpelt hen vil have lavet det bedre og grundigere.

Jeg har det sådan, at får vi først vedtaget et halvhjertet og halvdårligt lovforslag på dette område, så er jeg ret sikker på, at så kommer der til at gå 4-5 år, før det reelt er muligt at lave noget nyt. Ja, det kan da godt være, at man kan lave et par små lappeløsninger ind imellem, men med traditionerne i behold herinde vil der ske det, at man siger: ja men nu skal loven først have mulighed for at fungere. Det skal den så have et par år, og det tager også et stykke tid, inden den overhovedet kommer i gang. Jeg kan ikke huske, hvilken dato den skal starte - ja, 1. oktober 1984 skal den have lov at komme i gang. Så skal man søge til de her projekter, projekterne skal i gang, og ministeriet skal have mulighed for at vurdere, hvordan de ser ud, og så skal der laves en redegørelse eller måske flere redegørelser i miljøministeriets eller miljøstyrelsens regie.

Der går altså 4-5 år, inden det er muligt at lave noget, der er ordentligt, og derfor synes

jeg, det er urimeligt at få en halvhjertet lov igennem nu. Så har man bare problemerne kørende de næste 4-5 år, og så kan man efter den periode konkludere: det var ærgerligt, det var for dårligt, det vi lavede i 1984, og så må vi lave det om. Vi har faktisk haft diskussionen i 1978, inden vi vedtog den lov, som nu ændres her.

Jeg synes da, det er en god ting, at lovens titel ændres, så den gælder alle affaldsprodukter, men det hjælper jo ikke så meget, at titlen ændres, hvis det ikke medfører ændring af de paragraffer, der kommer bagefter.

Jeg har det sådan, at jeg ikke er sikker på, at det er det lille skub, som miljøministeren mener det er, og under alle omstændigheder vil jeg hellere tage det store hug og være sikker på, at det er et hug, fremfor at give et lille puf, som måske ikke hjælper andet, end at man sætter nogle flere projekter i gang, men hvor man ikke engang er sikker på, at de projekter har en positiv effekt. Vi kan godt risikere at sætte et projekt i gang som det, man har i Stockholm, som, så vidt jeg ved, har kostet ca. 60 mill. kr., men som bare ikke fungerer. Og hvordan står vi så, hvis vi vil fremme miljøet herhjemme? Ja, så står vi med den dér i postkassen, der hedder: der kan I bare se, I har smidt 60 mill. kr. ud - nu bliver det altså ikke 60 mill. kr. ifølge dette lovforslag, men så nogle færre millioner - til noget, der ikke fungerer, fordi det er kommet alt for ukritisk igennem folkettinget. Det synes jeg ikke tjener nogen miljøinteresser.

**Maisted (FP):**

For at undgå misforståelser vil jeg godt lige påpege over for miljøministeren, at fremskridtspartiet har bestemt ikke noget imod, at man foretager genbrug, tværtimod. Det, vi siger, er, at det skal være økonomisk forsvarligt, og at der skal være fornuft i det.

Jeg vil bestride, at miljøministeren skulle have ret i, at affaldsforbrænding skulle være en betydelig dyrere løsning end genbrug. Det tror jeg ganske enkelt ikke på. Men jeg er spændt på at se de samfundsøkonomiske beregninger under udvalgsarbejdet, som ministeren har undladt at belyse i sit lovforslag. Og så kunne man for min skyld lave beskæftigelsesterapi for så mange mennesker i dette land, som man har lyst til. Man behøver ikke