

[Miljøministeren]

der er stor økonomisk usikkerhed, og hvor resultaterne primært vil vise sig på længere sigt. Ved at foreslå en tilskudsprocent på 25 vil der på den anden side være en vis sikkerhed for, at forarbejdet kan være så omfattende, at de største og mest urimelige usikkerhedselementer er fjernet. Dertil kommer, at der kan ydes tilskud på op til 100 pct. til forarbejderne, idet der kan ydes op til 100 pct. støtte til udvikling af processer, metoder, produktionsudstyr og produkter.

Jeg vil til sidst bemærke, at der helt specielt er foreslået en tilskudsprocent på 75 til etablering af indsamlingssystemer for affald.

Hr. Leif Hermann var også inde på bemyndigelserne i §§ 6 og 9, også spørgsmålet om, hvorfor man ikke udvider bemyndigelserne. Når det ikke er foreslået – og det er det ikke – og vi kun fastholder det vedrørende papir og drikkevarer, så skyldes det, at papir og drikkevareemballage udgør en meget stor del af vort affald, at der er meget stor eksisterende genanvendelse på disse materialeområder, og at de tekniske problemer med henblik på at genanvende disse materialer i høj grad er afklaret. Det er ikke tilfældet for andre materialer, der kan genanvendes, f.eks. plastaffald og spildolie. En forøgelse af genanvendelsen af sådanne materialer beror i høj grad på den nødvendige teknologi. Genanvendelsen af disse materialer tilgodeses igennem den foreslåede tilskudsordning. Hvis der skulle opstå et behov for gennem regler at regulere genanvendelses kredsløbet med hensyn til sådanne materialeområder, så må det ske igennem en særlig lovgivning.

Fru Lone Dybkjær var chokeret over andres positive vurderinger. Det er også godt med nytænkning på det område. Jeg må selvfølgelig protestere mod udlægningen af, at der ikke her er nogen forbedringer. Vi kunne jo tage frem igen det meget væsentlige i den nytænkning, der ligger i, at nu begynder vi at fjerne affaldet, gøre rent ved hjælp af genanvendelsesbestemmelserne, udvide det område. 10 mill. kr. er der brugt i gennemsnit om året, og fremover afsættes 30 mill. kr. pr. år. Vi udvider det til at omfatte større områder. Heri ligger nemlig perspektiverne. Tænk, hvis vi også kunne tage fat på vores kemikalieaffald og opløse det i de oprindelige stoffer, få råstofferne frem, spare valuta, skabe

beskæftigelse og dermed klare vores kemikalieaffaldsproblemer! Det var bare en tanke, men der ligger nogle perspektiver her, som vi ikke må se bort fra.

Det er korrekt, når fru Lone Dybkjær siger, at støtten til anlægsinvesteringer til produktionsformål er nedsat fra 50 til 25 pct. Til gengæld er der sket en væsentlig udvidelse af mulighederne for støtte til udvikling og udredning vedrørende genanvendelse af mindre forurenende teknologi, og der kan, som jeg nævnte før, ydes 75 pct. støtte til indsamlingsordninger, både kommunale og private. I øvrigt betyder lovens udvidelse til at gælde alle materialer, at der nu kan kræves etablering af pantsystemer for alle produkter, der medfører en særlig miljøbelastning ved bortskaffelse.

Jeg håber, vi igennem udvalgsarbejdet kan finde frem til, at hr. Maisteds vurdering egentlig er rigtig. Hr. Maisted vurderer det sådan, at der i virkeligheden er sket en betydelig udvidelse, en forbedring, det er rigtigt, hr. Maisted. Det glæder jeg mig over – det er nok modsat for hr. Maisteds vedkommende. Til fru Lone Dybkjær ligger der stof til overvejelser i denne retning.

Fru Anne Grete Holmsgård troede ikke på, at det med at lokke med tilskud kan være noget positivt. Som jeg lige har berørt det, er det dette lille skub, der kan føre til, at ordningerne gennemføres og vi får et renere miljø. Det er klart, at når et sådant lovforslag gennemarbejdes og forhandles med mange instanser for at få det bedst mulige resultat, så er der mange ideer og mange udkast. Det, jeg beder folketetinget tage stilling til, er det lovforslag, der nu er til debat.

Så er der spørgsmålet om affaldsforbrænding. Ud fra en bred energimæssig betragtning vil genanvendelse klart være at foretrække fremfor afbrænding af materialerne med varmeudnyttelse for øje. Selv om genanvendelse giver store fordele for landet som helhed, kan det ikke undgås, at enkelte forbrændingsanlæg kan blive ramt, når genanvendelsen øges. Det må vi erkende. Men de fleste vil kunne skaffe andet brændbart affald, f.eks. en del af det, som i dag køres på lossepladsen. Afvejning og udpegning af konkrete løsninger er imidlertid et spørgsmål, der er egnet til at løses ved den igangværende varmeplanlægning og den kommu-