

[Maisted]

ve lov til at trives under frie forhold? Hvorfor skulle man absolut komme med tilskudsordninger, når det er så genial en idé? Det er der intet belæg for. Selvfølgelig vil alle mennesker ønske at genbruge ting, hvis det kan gøres under fornuftige økonomiske synsvinkler.

Det er ganske klart, at med den miljølov, der hersker her i landet, hvor man kan tage én af de 10 kasketter, der står til rådighed for myndighederne, og lukke en hvilken som helst dansk virksomhed, så vil alle danske virksomheder stræbe efter at gennemføre den mindst forurenende teknologi i deres virksomhed – men de er selvfølgelig bundet af én eneste ting: om det er økonomisk forsvarligt, hvad de foretager sig.

Vi kan ikke se, at det er rigtigt, hvad der står i dette lovforslag, at det er samfundsøkonomisk forsvarligt, og vi vil se, om vi ikke i udvalget for en gangs skyld kan få et regnestykke, der viser, at en sådan påstand er rigtig. Vi har jo en nationaløkonomisk definition på, hvad man forstår ved en samfundsøkonomisk fordel. Skulle vi så ikke prøve på at bruge den og få regnet efter, om der er hold i snakken?

Anne Grete Holmsgård (VS):

Jeg synes, det var befriende at høre fru Lone Dybkjærs indlæg. Jeg blev også lidt bekymret over, at både socialdemokratiet og SF var så ukritiske, men jeg ved godt, at det kan skyldes, at man ikke har fået gennemgået et langt og kompliceret lovforslag ordentligt.

Jeg er enig i, at de intentioner, der hedder, at man skal begrænse forureningen, mængden af affald og samtidig spare ressourcer, er gode, og det er selvfølgelig dem, der skal fremmes. Det er simpelt hen en nødvendighed, og der er kun gode argumenter for det.

Jeg mener, at der ligger meget god inspiration i den redegørelse, miljøstyrelsen kom med sidste år, vistnok i august måned. Der kan man faktisk se, at det kan lade sig gøre at løse problemerne, og der er mange gode ideer at hente i den.

Så er problemet altså, om dette lovforslag i virkeligheden fremmer det formål. Det kan godt være, at det gør det på nogle enkelte områder, men jeg mener, at det totalt set er alt for dårligt, som det ser ud.

Der er for det første det, som fru Lone Dybkjær også nævnte, at man slet ikke går ind i den problematik, der hedder, at vi så tidligt som overhovedet muligt skal være i stand til at sortere. Faktisk allerede i produktionsleddet skal der tages stilling til, om man kan genbruge affaldet, når varen enten smides på lossepladsen eller er udtjent.

Det andet er spørgsmålet om de midler, man foreslår. Der er faktisk kun tale om tilskud. Man diskuterer overhovedet ikke spørgsmålet om afgifter som fremmede for de intentioner, der siges at ligge i forslaget. Man diskuterer heller ikke en ordning, der sætter på påbud. Jeg må sige, at efter at have siddet herinde i mange år og efter at have set mange forskellige tilskudsordninger passere og set resultaterne af dem, så er jeg ikke blevet mere positiv over for tilskudsordninger. De bygger på, at man ligesom vil opmuntre og lokke. Det mener jeg er helt utilstrækkeligt, hvis man virkelig vil have noget ud af det. Her kunne man godt diskutere mange af de formuleringer, der ligger i lovforslaget, men lad mig tage nogle enkelte ud.

Man giver tilskud til udrednings- og udviklingsprojekter, hvis resultat alene tilhører den pågældende virksomhed. Jeg mener ikke, det er samfundsmæssigt forsvarligt at gøre det på den måde. Man vil godt give tilskud til kommunale projekter, men forudsætningen er, at de ikke er konkurrenceforvridende. Hvad er det? Det problem siger man at man har løst ved at nedsætte et råd. Jeg er ikke specielt optimistisk med hensyn til det råd; det er den sædvanlige metode med Tordenskjolds soldater, der skal sanktionere et eller andet, men hvor der i virkeligheden aldrig bliver taget kritisk stilling til, hvad der er samfundsmæssigt forsvarligt.

Jeg faldt i denne forbindelse over en artikel fra Weekendavisen fra 17. februar, hvor der står:

»Efter kraftig modstand fra Industrirådet har man strøget alle bemærkninger om en mere omfattende styring af industriens ressource- og råvareforbrug, som fandtes i det oprindelige udkast«.

Jeg vil gerne have at vide, hvad der stod i det oprindelige udkast, for her var måske et hjørne af mere fornuft, hvor man allerede går ned i det, der hedder ressource- og råvareforbruget, og griber fat i problemstillingen