

[Sønderby]

Venstre er også tilfreds med, at der kan indsættes yderligere to i udvalget, som udpeges af ministeren, og som har erfaring inden for genanvendelse og mindre forurenende teknologi. Det er for os afgørende, at folk med den erfaring kan være med til at administrere loven. Det gælder også, når der skal ske en opfølgning af f.eks. forsøgsordninger.

Jeg er enig med ministeren, når der i bemærkningerne står, at det kan være vanskeligt at vurdere beskæftigelseseffekten. Der er nok mest beskæftigelse i indsamlingsfasen. Der er lidt mindre i sorteringsfasen og måske mindst i selve genindvindingsindustrien.

De økonomiske konsekvenser af loven kan vi ikke helt vurdere, men vi er tilfreds med, at man ikke nødvendigvis skal bruge de afsatte midler, men kan henføre dem til næste år. Vi er også tilfreds med, at ministeren har fundet kompenserende besparelser for det personale, der skal administrere loven. Vi synes, at lovforslaget er grundigt gennemarbejdet. Lovteksten og bemærkningerne til loven sikrer forhåbentlig, at alle synspunkter er tilgodeset, således at vi kan få en positiv udvalgsbehandling og vedtage en lov, der er til gavn for et renere miljø.

Leif Hermann (SF):

Da den gældende genanvendelseslov var til behandling i februar 1978, kritiserede socialistisk folkeparti den for at have et for snævert anvendelsesområde.

Det er der nu rådet bod på, og det synes vi naturligvis er meget positivt, men det forekommer mig, at der i genanvendelsesredegørelsen også var lagt op til, at man kunne tage en omlægning af forbruget til varer, der var baseret på genanvendelsesmaterialer, med ind i lovens formål, og det savner jeg, eller i hvert fald er det så skjult, at det er forbigået min opmærksomhed.

Vi har tidligere kritiseret miljølovens § 1, stk. 3, der foretager en økonomisk afvejning af hensynet til miljøet og hensynet til økonomien. Den kritik, vi måtte have på dette område, er nok mere afdæmpet, men det forekommer ikke ganske indlysende, hvorfor denne afvejning skal foretages i denne sammenhæng. Jeg kan nok se, at hvis en økonomisk afvejning overhovedet skal foretages, kan den muligvis være rimelig her, men jeg føler mig som sagt ikke overbevist om, at

den er nødvendig. Afvejningshensyn af denne art, når vi taler om miljøspørgsmål, er ikke særlig heldige.

Der er et par andre problemer i lovforslaget, som jeg håber vi kan kigge på under udvalgsarbejdet. Det drejer sig bl.a. om bemyndigelserne i §§ 6 og 9. Jeg kan ikke forstå, hvorfor ministeren ikke skal fastsætte regler, når bestemte tilsætnings- eller hjælpestoffer hindrer genanvendelse af papir-, pap- og kartonmaterialer. Hvorfor kan vi ikke fra folketingets side sige, at når det er tilfældet, så skal der fastsættes regler, der gør, at disse hindringer ryddes af vejen? Tilsvarende gælder § 9 om bestemte produkter, der medfører en særlig miljøbelastning ved bortskaffelsen. Hvorfor skal der så ikke fastsættes regler om pantordninger, således at vi kan rydde disse problemer af vejen?

Endelig er der økonomien. Jeg synes, det er sympatisk, at man nu bliver i stand til at overføre ubrugte tilskud fra ét finansår til et andet. Men samtidig må jeg sige, at det er et forholdsvis lille beløb, man opererer med netto, så vidt jeg kan se 15 mill. kr., og så kommer der vel nogle besparelser på arbejdsløshedsunderstøttelsen, således at man er nede på en egentlig nettoudgift for det offentlige på omkring 10 mill. kr. Netop på dette område mener jeg, at hvis tilskuddene overhovedet skal have nogen effekt, så bør de sættes væsentligt i vejret. Der er beskæftigelse i det, men der er sandelig også nogle væsentlige og måske ukendte besparelser i kraft af en bedre miljøbeskyttelse.

Med disse bemærkninger vil jeg sige, at vi går ind i et positivt og sagligt udvalgsarbejde.

Lone Dybkjær (RV):

Mange har allerede fremhævet mængden af affald, og det skal jeg derfor ikke sige andet om end den ene bemærkning, som jeg synes bør være grundlaget for vore diskussioner om genanvendelse, nemlig at det er helt nødvendigt, at vi ser at få en udvikling i gang, der sikrer, at vi kigger på genbruget straks fra starten og altså gør meget mere, end vi gør i dag. Her tænker jeg ikke bare på det, man kan komme ind på i forbindelse med kartonemballage og flasker og den slags, men også på, at f.eks. køleskabe og andre mindre varige forbrugsgoder får en