

[Forsvarsministeren]

overskrift på kursusplanen er lånt fra den seneste tids offentlige debat; det havde derfor været mere korrekt, om man havde sat overskriften i anførelsestegn eller afsluttet med et spørgsmålstegn, idet der ikke er tale om undervisning i ny strategi. Ifølge forsvarrets oplysnings- og velfærdstjeneste er formålet med at have emnet på kursusplanen at orientere foredragsholderne om den seneste tids debat om det, der i pressen og af folketingsmedlemmer er kaldt »en ny NATO-strategi«. Foredragsholderne bør være udrustet til at kunne gå ind i debatten om dette aktuelle emne og herunder afvise de forkerte påstande, der bringes til torvs om en ny strategi.

Der er derfor intet i disse kurser, der ændrer ved det, jeg hidtil har sagt om dette emne.

Spm. nr. S 314

Til *socialministeren* (20/3 84) af:

Birthe Hansen (SF):

»Vil ministeren oplyse, hvilke kommuner der har indført, at hjemmehjælperens transporttid mellem de enkelte hjem indgår i den tid, som den enkelte modtager hjælp i, og finder ministeren, at en sådan generel beskæring er acceptabel?«

Begrundelse

Af en pjece fra Københavns kommune vedrørende orientering om pensionsforhold, januar 1984, fremgår det, at fradrag til »vejtid« vil betyde mindre hjemmehjælp for den enkelte modtager. Spørgeren er vidende om, at der aldrig nogen steder har stået, hvordan en kommune skulle administrere plejetid og »vejtid«. Men man har dog administreret det på den måde, at når man havde fået hjemmehjælp i 2 timer, så betød det også, at hjemmehjælpen var til stede eller i aktivitet for den pågældende i 2 timer.

Spørgeren finder, at der med et sådant arrangement er tale om generelle forringelser, der er i klar modstrid med intentionerne om, at borgerne skal have mulighed for at forblive i eget hjem længst muligt, så de dyre institutionsanbringelser kan undgås.

Svar (27/3 84):

Socialministeren (Palle Simonsen):

Socialministeriet er ikke bekendt med, hvilke kommuner der praktiserer en ordning, hvorefter hjemmehjælpsmodtagerne betaler for hjemmehjælpernes »vejtid«.

Socialministeriet har imidlertid i forbindelse med sin almindelige vejledningsvirksomhed såvel telefonisk som skriftligt, når spørgsmålet om hjemmehjælpernes vejtid har været forelagt, givet udtryk for den opfattelse, at der i henhold til pkt. 15 i socialministeriets cirkulære af 30. oktober 1980 kun må kræves betaling for den faktisk ydede hjælp, hvilket vil sige, at der ikke kan ske opkrævning af en uændret betaling, hvis den faktiske arbejdstid hos modtageren af hjemmehjælp begrænses.

Samme opfattelse har man tilkendegivet ved skrivelse herfra af 15. februar 1984 til Københavns magistrats 3. afdeling, efter at man herfra var blevet opmærksom på det pågældende punkt i den pjece, som omtales i begrundelsen for spørgsmålet (Orientering om pensionistforhold i Københavns kommune).

Det tilføjes, at socialministeriet agter at præcisere spørgsmålet om hjemmehjælpernes vejtid yderligere, når det omtalte cirkulære skal revideres.

Spm. nr. S 315

Til *socialministeren* (20/3 84) af:

Birthe Hansen (SF):

»Vil ministeren oplyse, hvornår Storstrøms amtskommune vil oprette egnede institutionspladser, alternative varetægtsfængslingspladser, til brug ved anbringelse af mindreårige?«

Begrundelse

I Radioavisen den 26. februar 1984 oplystes, at ministeren inden for 14 dage ville tage kontakt med bl.a. Storstrøms amtskommune med henblik på etablering af egnede institutionspladser for mindreårige unge, som ellers sendes i almindeligt fængsel.

Spørgeren ønsker oplyst, hvornår disse pladser er til rådighed, og hvilket antal de vil udgøre.

Svar (28/3 84):

Socialministeren (Palle Simonsen):