

[Tinning]

også sådan, at man kan sige, at disse 90 pct. af lægemidlerne vedrører omkring 90 pct. af de personer, det drejer sig om?

Har indenrigsministeren virkelig tænkt sig at hævde, at for i hvert fald 90 pct. af de personer, der i princippet kunne være omfattet af denne ændring, drejer det sig om udgifter på under 30 kr. f.eks. om måneden? Der er jo nemlig forskel på, om man gør det op som procent af lægemidlerne eller som procent af personerne.

Jeg vil godt helt kontant have at vide fra indenrigsministeren: hvor mange mennesker regner indenrigsministeren med at sende på bistandskontoret i kraft af den foretagne ændring?

Indenrigsministeren (Britta Schall Holberg):

Det sidste spørgsmål finder jeg ingen anledning til at svare på, for som jeg allerede har sagt, er der for hovedparten af disse lægemidler tale om så ringe stigninger i medicinprisen, også hvis man tager det pr. dag, at det for manges vedkommende drejer sig om ganske få kroner, som jeg har talt om tidligere. Det er klart, at der er nogle mennesker, der ikke synes, det er særlig rart, at de skal betale noget mere for deres medicin, end de har gjort tidligere, men vi kan ikke gennemføre spareordninger i dette land, uden at der er nogle, der kommer til at betale en lille smule mere, og der er for de allerflestes vedkommende tale om en mindre stigning. Jeg ved godt, at der er nogle enkelte mennesker, som får en stor udgiftsstigning, men dem er der sørget for med de midler, der er sat af til kompensation. Socialministeren har skrevet til socialforvaltningerne, at der vil blive et øget behov for at yde tilskud til medicin til de patientkategorier, hvis medicinbehov er af en helt anden størrelsesorden end det, vi normalt taler om.

Tinning (VS):

Jeg vil så bede indenrigsministeren i hvert fald sige helt krystalklart: jeg vil ikke oplyse, hvor mange mennesker jeg med denne ændring har tænkt mig at sende på bistandskontoret. Indenrigsministeren siger, at hun ikke finder anledning til at svare. Ja vel, det kan godt være, indenrigsministeren ikke finder anledning dertil, og jeg er sådan set også lige glad, men jeg mener, vi har krav på at få

at vide allerede i dag – for det må jo være regnet ud – hvor mange mennesker der bliver sendt på bistandskontoret i kraft af den seneste ændring.

Indenrigsministeren (Britta Schall Holberg):

Nu er det jo ikke sådan, at jeg sender nogen af sted til noget som helst. Enhver må vurdere personligt, om de omkostninger, man herved kommer ud for, og som i nogle ganske enkelte tilfælde kan være af en vis størrelsesorden, medfører, at de ikke synes, de kan klare det, men må have hjælp til det, og det vil der så være hjælp til. Andre må vurdere, om de synes, det ville være rimeligt at bede om hjælp til det, jeg kalder et mindre beløb.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 351

5) Til *økonomiministeren* af:

Gert Petersen (SF):

»Finder ministeren det foreneligt med vismandsinstitutionens troværdighed, at et medlem af det økonomiske råds formandskab er stærkt engageret i forvaltning af private kapitalinteresser?«

Skriftlig begrundelse

Det økonomiske råds formandskab indtager en central position som rådgiver for offentligheden i økonomiske anliggender. Selve sammensætningen af det økonomiske råd vidner herom. Det er derfor utilstedeligt, at et medlem af formandskabet har en særlig tilknytning til en af de erhvervspolitiske interessegrupper, der er repræsenteret i rådet. Det drejer sig om professor Niels Thygesen, som er indehaver af bestyrelsesposter i bl.a. Novo og rederiet A. P. Møller. Det betyder, at han både aktivt varetager specifikke kapitalinteresser og har interessefællesskab med Dansk Arbejdsgiverforening. Selv om han personlig måtte have den bedste vilje, er disse omstændigheder uundgåeligt med til at undergrave vismandsinstitutionens troværdighed.

Det skal tilføjes, at spørgsmålet ikke drejer sig om Niels Thygesens rolle som folketingskandidat for et politisk parti, venstre. Kritikken går ikke på politisk udnævnelse, men på