

[Svend Åge Petersen]

være til stede på beboermøderne for f.eks. at oprette beboerrepræsentation. Det må være fuldt tilstrækkeligt, at alle lejere skriftligt indkaldes med 8 dages varsel, således som det er praksis i det almennyttige byggeri i forbindelse med afdelingsmøder. Er mødet lovligt indkaldt, er det herefter beslutningsdygtigt uanset antallet af fremmødte.»

Jeg finder, at et sådant forslag enten er en ganske klar indrømmelse af, at der desværre mange gange ikke er den store interesse fra lejernes side for disse beboermøder, eller at det måske er forslagsstillernes egen fortolkning af begrebet »en beslutningsdygtig forsamling«, der her kommer frem. Men uanset hvad der egentlig ligger som motiv bag lovforslaget, kan vi naturligvis ikke gå ind på det og heller ikke på dets ordlyd.

Bente Nielsen (V):

Venstre kan ikke tilslutte sig noget af de to lovforslag, der ligger her. Om boligreguleringsloven kan der kort siges, at den i dag i hovedtræk kun gælder i kommuner på over 20.000 indbyggere, og vi har i hvert fald fra venstres side ikke nogen intentioner om, at den skal udvides til at gælde samtlige kommuner, så længe man sidder i boligministeriet og arbejder på en gennemgribende lovgivning på leje- og boligreguleringsområdet. Vi ønsker at vente og se, hvad man kommer frem til.

Om det andet lovforslag, om ændring af lejeloven, hvor det først og fremmest er beboerdemokratiet, der snakkes om, vil jeg nu kun gøre en enkelt bemærkning, og det er stort set det samme, som hr. Svend Åge Petersen var inde på, netop det, at der ikke nødvendigvis behøver at være et flertal af lejere til stede, for at der kan oprettes en beboerrepræsentation. Som det ligger dér, vil vi heller ikke støtte det. Om der eventuelt skal ske nogle ændringer i, hvornår der skal oprettes beboerrepræsentationer, vil vi da diskutere, når boligministeren kommer med sit forslag engang i næste folketingssamling.

Ruth Olsen (SF):

Også af bemærkningerne til det tidligere lovforslag kan man konstatere, at de borgerlige siger: hellere kaos end regler på boligområdet. På andre områder er de ikke så bekymrede for at gribe ind i kommunernes

selvstyre. Hvad angår det første lovforslag, om regulering af boligforholdene, har jeg aldrig kunnet forstå filosofien i, hvorfor boligforholdene bør reguleres i nogle kommuner og ikke i andre, og hvorfor grænserne går så tilfældigt, som de gør.

Dette forslag eller noget lignende mener jeg jeg kan huske SF fremsatte for over 10 år siden og jævnligt har fremsat siden. Men det kan være, der omsider er ved at ske noget, efter det, jeg hørte før.

I det andet forslag opstilles der nogle rettigheder for alle beboere af udlejningsejendomme. De burde for længst have været deri som en selvfølge efter vores opfattelse, f.eks. at beboermøder kun er for beboere og ikke for andre, dvs. sådan, at udlejeren kan inviteres som gæst. Det er et utrolig rimeligt forslag. Det er en absurd forestilling, at de to parter med modsatte interesser, hvor den ene part har en magtposition i forhold til den anden, altid skulle kunne holde fælles møder, hvor den afhængige part jo så ikke tør tale åbent og frit.

Hvis dette lovforslag kunne komme igennem, kunne man da håbe, at det ville gøre flere lejere interesserede i at tage del i medbestemmelsen, hvor begrænset den end er. Men så længe udlejerens sanktionsmuligheder stadig er mangfoldige, vil det nok være begrænset, hvor stor lejernes interesse for at tage del i beboerdemokratiet bliver. Derfor må begrænsninger som krav om flertalsdeltagelse også væk, eller også må der indføres nogle andre ordninger, en slags urafstemninger, hvor den enkelte lejers stillingtagen ikke behøver at blive kendt af udlejer. Al den angst, der stadig er, kan synes mærkelig, men da boligen mange gange er folks eneste faste holdepunkt i tilværelsen, vil de ikke risikere noget. Den enkelte prøver at sikre sig ved at holde kæft og lade være med at blande sig, og det kan også være et svar til hr. Svend Åge Petersens bemærkninger.

Men vi er positive fra SFs side over for begge lovforslag.

Estrup (RV):

Først nogle ord om det foreliggende lovforslag til ændring af reguleringsloven. Hvis der skal være nogen mening i at ændre de eksisterende regler om lejeregulering, må årsagen være, at der er påvist større huslejestig-