

**[Albrechtsen]**

I den forbindelse forstår jeg ikke, at man skulle kunne sige, at det fører til bureaukrati at have en anvisning. Det kommer så sandelig an på, efter hvilke retningslinjer en anvisning udformes. Retningslinjerne skal være klare, for de skal sikre det sociale hensyn.

Når borgerlige ordførere har været inde på, at en social boliganvisning ikke nødvendigvis vil føre til, at det sker efter sociale hensyn, afhænger det da helt og holdent af, hvilke generelle regler der bliver udformet. Det kan man da ikke sige, før man har udformet dem, og de skal jo netop udformes efter hovedprincippet i dette forslag, nemlig efter de sociale hensyn. Der kører de borgerlige i cirkel. Der er ikke tale om, at det kan køre af sporet, netop fordi det sikres, at lejerens organisationer, som har den afgørende interesse i, at disse problemer løses, også får hovedindflydelsen på, hvordan de løses.

**Boligministeren (Bollmann):**

Jeg har én gang udtalt mig om beslutningsforslaget, så derfor tror jeg heller ikke, at jeg her i anden omgang tilfredsstillende kan besvare hr. Albrechtsens spørgsmål. Jeg kan da bekræfte, at vi arbejder på en anden regel end 3,3-reglen, et udkast, der sendes ud til høring i løbet af forholdsvis kort tid.

Jeg mener ikke, det er det vigtigste. Det vigtigste er det, der står i boligbyggeriloven, at man får en anvisningsret til 25 pct. Jeg synes lige, man skal tænke på, hvad det betyder, for det er jo ikke kun de dyre lejligheder, men også de bedre gamle lejligheder, som folk kan betale. På den måde opstår de sociale tilfælde i mange tilfælde ikke. Det er det, der efter regeringens opfattelse er det gode ved vores forslag.

(Kort bemærkning).

**Albrechtsen (VS):**

Jeg må specielt efter det, som boligministeren nu kommer med, sige, at det ikke er lykkedes for boligministeren at anskueliggøre, hvordan hans forslag skulle kunne føre til en løsning. Jeg forstår boligministerens svar sådan, at der ikke omgående bliver gjort noget mod f.eks. denne 3,3-regel, selv om den er direkte i strid med lov om boligbyggeri. Det burde være helt elementært, at det blev sikret ganske omgående.

Men hvad kommer der i øvrigt ud af disse regler, som man er ved at udarbejde, og som der har været forskellige oplysninger fremme om bl.a. også i VS' beslutningsforslag? Det kan vi heller ikke rigtig få at vide. Vi får bare at vide, at boligministerens forslag løser nok problemerne. Sådan som det har været fremlagt her i dag, vil jeg tillade mig at sige, at det tror jeg ikke på. Hvis problemerne skal løses, skal det være noget i retning af den helhed, VS har foreslået. Anderledes lader det sig ikke gøre.

**Boligministeren (Bollmann):**

Efter de udtalelser og de spørgsmål og svar, der er kommet, har jeg vanskeligt ved at se, hvordan jeg skulle kunne udtrykke mig, så hr. Albrechtsen kan forstå det.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**11) Første behandling af lovforslag nr. L 143:**

*Forslag til lov om ændring af lov om midlertidig regulering af boligforholdene. (Udvidelse af lovens anvendelsesområde).*

Af Albrechtsen (VS) og Lenger (VS).  
(Fremsat 28/3 84).

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 12 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

**12) Første behandling af lovforslag nr. L 142:**

*Forslag til lov om ændring af lov om leje. (Udvidet adgang til etablering af beboerrepræsentation m.v.).*

Af Albrechtsen (VS) og Lenger (VS).