

[Albrechtsen]

også konstatere, at konkret handling er der ikke megen vilje til.

Jeg forstår slet ikke, at det, som boligministeren har foreslået i det foregående forslag til ændring af lov om boligbyggeri, skulle kunne indebære nogen som helst løsning på disse problemer. Der er heller ingen, der konkret har forklaret, hvordan det skulle ske. Sagen er, at i det forslag, boligministeren har fremsat, står der blot og bart i bemærkningerne, at kommunerne, hvis de overtager en del af anvisningen som foreslået, skal gøre det i overensstemmelse med de gældende regler for anvisningen, og så er der en bemyndigelse til boligministeren til at fastsætte nogle nærmere regler. Om det løser nogen problemer eller ej, er jo særdeles tvivlsomt. Det kan jeg faktisk ikke rigtig se hvordan det egentlig gør. Det skylder man mig vist en forklaring på.

Det glæder mig, at socialdemokratiet tilkendegiver en principiel støtte til den hovedtanke, der er i de to første punkter i VS-forslaget, som også på kort sigt er de mest centrale punkter, nemlig dette, at ingen på grund af lav indkomst kan nægtes adgang, og dette med fordelingen af den almennyttige boligmasse. Hvis socialdemokratiets bemærkninger på de punkter skulle forstås sådan, at der her var en vilje til konkret handling, må man dog sige, at så er noget nået i forbindelse med dette forslag.

De borgerlige ordførere talte meget om bureaukrati, indgreb i det kommunale selvstyre og en masse andre forfærdelige ting. Det er svært for mig at se andet i disse bemærkninger end det, som jo også slap ud mellem sidebenene længere henne i debatten, at det, man er bange for, er indgreb over for ejerne af de private udlejningsboligers privilegier. Det er man bange for, og det er da rigtigt, at det ligger der et indgreb over for i dette forslag. Men det er klart, at man ikke både kan have, at udlejerne frit kan skalte og valte med lejernes boliger, og så samtidig have en social boliganvisning, der sikrer de dårligst stillede.

Det skal så gøres til et spørgsmål om bureaukrati, men det er det ikke, for det er simpelt hen et spørgsmål om, hvorvidt disse ting i realiteten skal sikres. Jeg forstår da godt, at man fra borgerlig side bruger et udtryk som bureaukrati, fordi dette jo virkelig er noget, man ikke bryder sig om, fordi det virkelig

går ind på nogle områder, hvor der er nogle borgerlige privilegier at forsvare.

Det samme gælder for så vidt, når man taler om statens ekstraudgifter i forbindelse med det. Det er ganske indlysende, at de dårligst stillede problemer ikke kan løses helt, uden at det fører til udgifter, og det vil VS da under ingen omstændigheder benægte. Det forstår jeg at de borgerlige er modstandere af, og det er i forlængelse af de borgerliges generelle asociale synspunkter, at dette synspunkt også fremføres her.

Med hensyn til det konkrete om 3,3-reglen og nu altså den 2,0-regel, som jeg forstår man drøfter, og som måske er undervejs, ligger der ikke, så vidt jeg kan se, i boligministerens forslag nogen betryggende løsning på dette. Det vil jeg gerne have præciseret i så fald. Hvis der gør det, er det naturligvis godt, men jeg kan ikke se, hvori løsningen ligger.

Løsningen på dette punkt må være, at denne 3,3-regel omgående sættes ud af kraft de steder, hvor den uden hjemmel, helt i strid med loven, har været administreret. Løsningen kan ikke være, at man laver andre regler som f.eks. en 2,0-regel, som jo da er mere lempelig, men bygger på det samme princip om, at der er nogle, der skal holdes ude. Så kan jeg ikke se, hvordan det rent konkret forholder sig, når man fra borgerlig side vil hævde, at man har nærmet sig en løsning af disse problemer. Det har man først, når man har sikret sig, at disse regler forsvinder, og at man så administrerer efter det, der har været og, forstår jeg også, skal være hovedprincippet i lov om boligbyggeri, nemlig de sociale hensyn.

Her må vi så håbe, at boligministerens arbejde – det kan vi måske allerede få et tilsagn om i dag – vil føre til, at disse adgangsbegrænsninger bliver fjernet. Jeg er helt enig med dem, der har sagt, at en samlet løsning på problemet ikke opnås ved at få disse adgangsbegrænsninger fjernet, og derfor er der også alle de andre elementer i VS-forslaget.

Jeg vil meget gerne takke SF's ordfører for den positive modtagelse af forslaget. Det er glædeligt, at der i hvert fald er ét parti, der er villig til at se helheden i denne problematik og også behovet for, at de private udlejningsboliger, som udgør en meget stor del af de samlede lejeboliger, kommer med ind i en anvisning.