

[Ove Jensen]

Lovforslag nr. L 141 omhandler ting, som allerede er kommenteret i boligministerens forslag. Forslagsstillerne ønsker en styrkelse af beboerdemokratiet og har en fremtidsvision om, at så godt som alle boligselskaber bliver almennyttige andelsboligforeninger. Det er tanker, som står fremskridtspartiet fjernt. Hvis man ønsker at bo i andelsbolig, må man selvfølgelig have mulighed for det, men det skal ikke ske på skatteydernes regning.

Albrechtsen (VS):

Jeg skal indledningsvis lige præcisere, for at der ikke skal være nogen misforståelser, at VS' forslag drejer sig ikke om det, man normalt kalder andelsboliger, altså private andelsboliger, men derimod om almennyttige andelsboligforeninger – blot så der ikke er nogen som helst misforståelser.

Jeg vil begynde med at sige noget om de forslag, der vedrører beboerdemokratiet. Der ligger jo to forslag på det område, dels det, boligministeren har fremsat, dels det, VS har fremsat.

Det, boligministeren har fremsat, har hr. Fogh Rasmussen karakteriseret således, at det skulle udmønte princippet om frihed under ansvar. Det er nok et problem, det er værd at opholde sig lidt ved, for forslaget ordlyd vedrørende beboerdemokratiet skal nok ses i sammenhæng med de opstramninger af tilsynet med boligselskaberne, som også indeholdes i forslaget.

Den sammenkædning og den betragtning vedrørende ansvaret, hr. Fogh Rasmussen var inde på, er jeg noget betænkelig ved. For det første tror jeg, at det skærpede tilsyn, som boligministeren lægger op til, først og fremmest vil medføre øget bureaukrati, men ikke ret meget øget sikkerhed for, at selskaberne ikke kommer i vanskeligheder. Jeg ved ikke, om boligministeren helt har overvejet, hvilket vældigt papirmateriale der skal til at flyde rundt i systemet, og hvad det vil give af bureaukrati.

Det andet og værre problem er – nu ved vi det ikke helt, det må vi have fundet ud af under udvalgsarbejdet – at hvis der samtidig sker alvorlige skærpelser af økonomisk kredittilførsel, der svækker de kriseramte almennyttige selskabers og boligafdelingers muligheder for at klare sig på en smidig og hensigtsmæssig

måde i forbindelse med f.eks. akkumulerede underskud, fordi man lægger op til rigoristiske og hårdhændede afviklinger, skærpet tilsyn og den slags ting, så svækkes det økonomiske grundlag for dette beboerdemokrati, som man taler så meget om. Det skal jo være der, for at det kan fungere. Hvis indholdet af det skærpede tilsyn alt i alt bliver, at beboerne bliver ramt hårdere økonomisk, så hjælper det jo ikke meget med de smukke ord om beboerdemokrati.

Hvis hr. Fogh Rasmussens bemærkninger om, at nu øger man beboernes indflydelse, men så skal de altså heller ikke regne med at få så stor offentlig støtte til de vanskeligheder, de står i, skal være indholdet i hr. Fogh Rasmussens og ministerens beboerdemokrati, så bliver det ikke nemt for beboerne, tror jeg, at se det fornuftigt i det.

Om selve formuleringerne i boligministerens forslag vedrørende beboerdemokrati vil jeg sige, at med hensyn til afdelingsdemokratiet foreligger der også efter VS' opfattelse et fremskridt. Afdelingsmødets og afdelingsbestyrelsens kompetence foreslås udvidet – ikke tilnærmelsesvis så meget som i VS' forslag, men dog noget – og det vil jeg ikke undlade at nævne at vi finder positivt.

Hvad der derimod ikke på nogen måde kan siges noget positivt om, er forslaget om, at kommunalbestyrelsen skal kunne hindre beboervalgt flertal i de selvejende boligselskabers bestyrelser. Det synes jeg ikke der kan siges noget som helst godt om. Jeg bemærkede hr. Estrups udtalelser om beboerflertallet, og vi må håbe, at det ender med, at i hvert fald beboerflertallet i bestyrelserne bliver sikret.

Når der henvises til, at den opsummering eller konklusion, bl.a. Boligselskabernes Landsforening på et tidligt tidspunkt har lavet, skulle have fundet sted på baggrund af en bred debat ude i afdelingerne eller blandt beboerne, som det blev formuleret af nogle ordførere, så må jeg sige, at det ikke er helt rigtigt.

Jeg bliver også nødt til at kritisere Boligselskabernes Landsforening for at have afleveret denne opsummering, inden problemerne var ordentligt gennemdiskuteret, først og fremmest selvfølgelig blandt dem, det vedrører, nemlig beboerne, men i det hele taget i den almennyttige boligbevægelse, hvor der