

[Pelle Voigt]

synes, at det at fjerne udgifter fra et skattesystem, der i hvert fald burde være progressivt, til at afholdes af et skattesystem, der i hvert fald klart er proportionalt, har social slagside og vender den tunge ende nedad.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Hr. Pelle Voigt var så venlig at citere mig for en udtalelse, jeg var kommet med i folketinget i 1982, vedrørende det borgerlige forslag om, at man skulle give mulighed for fuldstændig at ødelægge den almennyttige boligsektors organisation.

Jeg står ved de udtalelser, jeg kom med dengang, men de modsiger ikke de udtalelser, jeg kom med i dag, eller da vi behandlede grundkøbssagen her i folketinget. Mine udtalelser om beboerdemokratiets udvikling var faktisk identiske med dem, jeg er kommet med i dag på socialdemokratiets vegne.

Vi mener ikke, som citatet fra 1982 siger, at man skal udvide beboerdemokratiet ved at ødelægge mulighederne for beboerne for at finde ud af, hvad der foregår, og det var det, det borgerlige forslag gik ud på dengang. Hvis det er sådan, at hr. Pelle Voigt ikke kan finde ud af det, så kan vi tage en enetime bagefter.

(Kort bemærkning).

Svend Åge Petersen (KF):

Hr. Pelle Voigt udtaler, at jeg harcelerer over VS' lovforslag. Det mener jeg nu ikke er rigtigt. Skulle det være det, så må hr. Pelle Voigt godt mene det.

Jeg vil godt sige, at jeg sagde noget positivt om VS' lovforslag. Jeg sagde bl.a., at det havde en tydelig formulering. For at der ikke skal herske nogen tvivl, vil jeg godt gentage, at vi føler, at der er rige muligheder for at forbedre beboerdemokratiet i boligministerens lovforslag. Det skal ikke være på den måde, VS foreslår her, hvor man vil fjerne kommunalbestyrelsernes repræsentative demokrati og dermed medindflydelse derude. Det var ikke det, jeg sagde.

(Kort bemærkning).

Pelle Voigt (SF):

Det, jeg studsede over i det citat af hr. Kaj Poulsen, jeg fremdrog før, var egentlig, at det

samtidig – det er jeg helt sikker på ikke var hr. Kaj Poulsens hensigt – kom til at fungere som en karakteristik af, hvordan store dele af den almennyttige bevægelse fungerer nu. Der var ikke tale om opsplittelsesprocessen i dette citat; der var tale om, hvilke demokratiske rettigheder man ville have, hvis man gjorde dette her, og det var dem, der på det tidspunkt, tror jeg nok, lidt overilet blev betegnet som »pap« og »floskler«.

Jeg kunne godt tænke mig i anledning af, at den konservative ordfører gik på talerstolen, at spørge ham, hvad den dybere demokratiske mening egentlig er med denne veto ret for kommunerne. Hvilke grunde skulle en kommune have, hr. Svend Åge Petersen, til at modsætte sig, at beboerne fik flertal i et selvejende boligselskab? Kan den konservative ordfører nævne bare ét eksempel på, at sådan noget skulle være nødvendigt?

(Kort bemærkning).

Svend Åge Petersen (KF):

Ja, jeg kan nævne den meget væsentlige årsag, at kommunalbestyrelserne allerede nu og også fremover har økonomiske forpligtelser i forbindelse med almennyttigt byggeri. Derfor skal de også have lov til at udtale sig om det.

(Kort bemærkning).

Pelle Voigt (SF):

Ja men jeg tror sandelig da ikke, at der er nogen, der vil forhindre kommunalbestyrelserne, som jo udøver den egentlige kontrol med og har det sidste ord til enhver tid i et selvejende boligselskab, i at udtale sig om de almennyttige selskaber. Det, jeg spørger om, er: hvad skulle det dog være for en kommunalbestyrelse, der ville ønske at forhindre lejerne i deres eget boligselskab i at have flertal i selskabsbestyrelsen? Der er ikke tale om at indskrænke folks ytringsfrihed. Jeg er ikke sikker på, at den konservative ordfører helt forstod det, men altså: hvilken kommunalbestyrelse og af hvilken grund skulle den ønske at begrænse lejernes muligheder i så henseende?

(Kort bemærkning).

Svend Åge Petersen (KF):