

[Ove Jensen]

Denne form for tvangslovgivning fandt fremskridtspartiet helt unødvendig og urimelig, da en del af pengene gik i energikonsulenternes lommer. Investeringen – hvis man kan kalde det en investering – blev ved lovens tilblivelse skønnet at skulle koste ca. 3,1 mia kr. i 1983-priser. Det skøn har vist sig at være for lavt, idet man ved slutningen af 1983 skønner, at der skal bruges 3,3 mia kr. endnu, efter at man har brugt omkring 1 mia kr. i tiden 1981 til 1983. Det må siges at være et fejlskøn af dimensioner.

Boligministerens forslag betyder egentlig bare en udsættelse af slutdatoen for udførelsen af de ting, man lovgav om i 1981. Det blev det ikke bedre af, og fremskridtspartiet kan stadig ikke støtte lovforslaget, som kun ændrer nogle datoer i en allerede vedtaget lov, som efter vores mening er dårlig.

**Albrechtsen (VS):**

Jeg er helt enig med hr. Pelle Voigt i den betragtning, at dette lovforslag er overordentlig dårligt, og heldigvis kan det også konstateres i dag, at forslaget har fået en overordentlig kritisk modtagelse, så vi kan båbe, at behandlingen medfører, at det ikke bliver vedtaget, i hvert fald ikke i den form, det foreligger nu, og det er der jo da en del der tyder på.

Jeg skal gøre et par bemærkninger om de administrative og økonomiske konsekvenser af forslaget. Jeg synes, det havde været rigtigt, om man under afsnittet om økonomiske og administrative konsekvenser havde gjort rede for de samlede offentlige konsekvenser udgifts- og indtægtsmæssigt af forslaget. Her er kun gjort rede for de besparelser på investeringsbudgetterne, som kommunerne vil få ved denne udsættelse, men der er ikke gjort rede for f.eks. merudgifterne til understøttelse, de tabte energibesparelser, de tabte valutamæssige besparelser osv., som også andre ordførere har været inde på.

Jeg kunne godt tænke mig, at ministeren kommenterede de bemærkninger, som hr. Estrup kom med, og som jeg er ganske enig i, nemlig at der jo har været et forfærdeligt smøleri fra kommunernes side med hensyn til at få disse planer udarbejdet til tiden. Det har de jo faktisk ikke gjort, og det er nok også – ud over de mere overordnede åsager, som den socialdemokratiske ordfører var

inde på, og som jeg er enig i – en af årsagerne til, at man ikke har fået lavet disse planer til tiden, som man skulle. Det er jo helt uacceptabelt, og det kan ikke begrunde, at folketinget så at sige bare affinder sig med dette. Man må tværtimod stå fast og forlange, at kommunerne får dette arbejde klaret til tiden.

Men jeg vil som sagt bede ministeren kommentere de oplysninger, som hr. Estrup fremlagde. Jeg synes, det er meget væsentligt at få afklaret, i hvilket omfang baggrunden for dette forslag i virkeligheden er kommunalt smøleri.

(Kort bemærkning).

**Helge Adam Møller (KF):**

En enkelt kort bemærkning til både den sidste ordfører og flere af de øvrige ordførere, som har været mere eller mindre kritiske. Man har haft meget svært ved at finde nogen positive ting i forslaget. Der er da én ting, der undrer mig. Vi ved alle sammen, at naturgassen begynder at komme til Sjælland og andre steder i landet i løbet af nogle få måneder, og at vi også har et stort problem med at få afsat al naturgassen. Her er så en god mulighed. Vi skal altså ikke importere særlig meget energi fra udlandet. Vi kan bruge noget af naturgassen, indtil vi finder ud af at få den solgt og anvendt de rigtige steder. Her er altså et positivt argument.

**Arne Bjerregaard (KrF):**

Et enkelt og overskueligt forslag, som vi skal behandle i den ånd, hvori det er fremsat.

**Boligministeren (Bollmann):**

Jeg synes, der er en række af ordførerne, der har overdramatiseret situationen i forbindelse med dette lovforslag. Det, vi foreslår, er jo ikke at stoppe udviklingen. Det, vi foreslår, er, at kommunerne og de statslige styrelser får mulighed for at sprede arbejdet over en længere periode, og derfor kan jeg ikke se, der er nogen grund til at gå så hårdt imod forslaget.

Jeg vil gerne sige til hr. Svend Andersen, at jeg også synes, det er overdramatiseret at begynde at tale om, at vi begrænser beskæftigelsen med et sådant forslag. Det står enhver