

[Svend Andersen]

Men det er en dårlig løsning på de vanskeligheder, som regeringen har bragt kommunerne i.

**Sander (V):**

Her har vi et af de mere overskuelige lovforslag, som ministeren kan vente fuld tilslutning til fra venstre.

Det er selvfølgelig væsentligt, at offentlige bygninger bringes i en rimelig økonomisk stand hurtigst muligt, men den kraftige forøgelse af de budgetterede udgifter med helt op til 75 pct., hvis altså lovens intentioner skulle fastholdes, kan vi selvfølgelig udmærket se ikke kan realiseres inden for den periode, som oprindeligt var fastsat i loven, så vi kan give vores fulde støtte.

**Pelle Voigt (SF):**

Jeg har prøvet at studere dette meget overskuelige forslag for at finde noget godt at sige om det for at glæde boligministeren, men har egentlig kun kunnet finde én god ting at sige om det, nemlig at det er kort.

Jeg skal fatte mig tilsvarende i korthed. Vi kan naturligvis ikke støtte dette forslag, der er en kortsigtet og halsløs besparelse på én led ved at trække disse arbejder i langdrag, og som på den anden side vil medføre øgede omkostninger i form af arbejdsløshedsunderstøttelse og i form af energjudgifter svarende til de arbejder, som bliver udskudt i den pågældende periode. Dette forslag er simpelt hen dårligt tænkt, og der er ikke nogen mening for os i at støtte det.

**Estrup (RV):**

Jeg kan kun finde ét udtryk, der er passende om dette forslag: det er for dårligt.

Nu har vi igennem en årrække udfoldet betydelige anstrengelser for at få nedsat energiforbruget i den private boligmasse: lavet oplysningskampagner, konsulentordninger, tilskudssystemer m.v., og private ejere har med statslig støtte investeret milliardbeløb. Det er virkelig lykkedes at skabe en folkelig forståelse for, at energibesparelser er et område, hvor den enkeltes og samfundets interesser går hånd i hånd.

Men når turen så kommer til det offentlige egne bygninger, er det første, der sker, at man ikke kan overholde de tidsfrister, der er fastlagt: af hensyn til den offentlige budget-

lægning, hvor man åbenbart ikke har lagt vægt på lovens frister, bliver man nødt til at foreslå energibesparelserne udskudt tre år.

Jeg tror, det bliver svært at forklare offentligheden, at dette er fornuftig planlægning, og jeg synes, at boligministeren i bemærkningerne og fremsættelsestalen lægger for lidt vægt på den valutabesparelse, som et mindre energiforbrug medfører.

Men realiteten er formentlig, at løbet allerede er kørt. En fjerdedel af kommunerne havde endnu pr. 1. september 1983 – 8 måneder efter den frist, loven fastsætter – ikke indsendt planer for gennemførelse af energibesparelserne. Jeg tvivler på, at alle indberetninger overhovedet er fremkommet på nuværende tidspunkt, men det vil ministeren måske oplyse os om.

Jeg synes, det er en pinlig sag, men som sagen ligger, må folketinget formentlig tage til efterretning, at det planlagte tempo i de nødvendige energiinvesteringer i offentlige bygninger ikke kan holdes. Men det er ikke ensbetydende med, at jeg synes, vi skal acceptere de frister, som nu foreslås.

Jeg synes, det er for længe at udstrække indberetningspligten til 1. januar 1988 og gennemførelsen til 1. januar 1991. Det er for slapt, og hvem garanterer, at vi så ikke på det tidspunkt skal igennem en ny udsættelse? Derfor må fristerne strammes, og det må sikres, at energibesparelserne faktisk gennemføres og ikke blot udskydes.

**Birgith Mogensen (CD):**

I lovforslaget foreslås, at staten og kommunerne får tre år ekstra til at færdiggøre de energibesparende arbejder, der bringer deres bygninger i en energimæssigt forsvarlig stand.

CD mener, at det er et godt og rimeligt forslag, der sikrer kontinuitet i kommunernes og statens budgetter.

**Ove Jensen (FP):**

Da mit partis ordfører i denne sag, fru Pia Kjærsgaard, er forhindret i at være til stede, skal jeg på hendes vegne fremføre følgende:

I juni 1981 vedtog folketinget en lov om begrænsning af energiforbruget i bygninger. Det var en lov, som fremskridtspartiet var imod, bl.a. fordi skatteyderne igen skulle stå for tur til at betale.