

[Svend Andersen]

de offentlige bygninger skal være i energimæssigt forsvarlig stand. Dette forslag om, at det skal udskydes i 3 år, synes vi er en meget dårlig idé.

Baggrunden herfor er hensynet til de offentlige budgetter, og her er det, som om regeringen er blevet fanget af sin egen økonomiske politik. Et af målene er, at vi skal have en lav rente, og at vi skal have et øget privat boligbyggeri, og det kan vi egentlig godt blive enige om, men det er, ligesom forudsætningerne for at kunne nå det er, at man bremser enhver form for aktivitet, i hvert fald hvis den medfører en øget efterspørgsel efter kapital.

Begrundelsen for, at man foreslår en udsættelse af et så beskedent initiativ som dette her, er en henvendelse fra bl.a. Kommunernes Landsforening om, at de ikke vil kunne få plads til de forøgede udgifter på kommunernes budgetter. Det skal nok være rigtigt, når vi ser på det, der er sket, ikke mindst fra regeringens side: nedskæringerne af kommunernes bloktilskud og tvangsudskrivning af billige statslån fra kommunerne, og om et øjeblik skal vi jo også se på ændrede finansieringsregler, hvor en del af renteudgifterne til rentebidraget bliver lagt over til kommunerne. Dette her skal måske ses som et forsøg på at spare nogle penge hos kommunerne, men vi synes som sagt, det er en dårlig idé, og vi kan ikke være med til det.

Den beskedne beskæftigelse, der trods alt ligger heri, og som vi ville have kunnet få inden for en 3-årig periode, skal altså nu udskydes i 6 år, og den besparelse af dagpengene, som den øgede beskæftigelse ville have givet inden for de næste tre år, bliver ligeledes udskudt i 6 år. Hertil kommer, at de samfundsøkonomiske forbedringer, som sådanne energibesparelsesforanstaltninger ville have givet, altså også bliver udsat i 6 år. Vi er som sagt imod dette forslag.

Helge Adam Møller (KF):

Jeg må indrømme, at vi i det konservative folkeparti ikke er ganske enige med den forrige ordfører. Vi finder, det er et rigtigt og hensigtsmæssigt lovforslag, og lad mig meget kort begrunde det.

For det første finder vi, at det er vigtigt og rigtigt, at offentlige bygninger bliver bragt i en sådan stand, at man anvender så lidt

energi som muligt til at drive dem, og det var jo også det, den oprindelige lov gik ud på.

Vi mener dog også, det er nødvendigt at tage hensyn til de offentlige budgetter, hvad enten det er statens, amtnernes eller kommunernes. Sagen er i øjeblikket, at således som de enkelte, hvad enten det er i amts-, kommune- eller statsregie, har lagt budgetterne, vil det kræve en forøgelse på ca. 75 pct. af investeringerne i de kommende tre år at opfylde den oprindelige lov, og det er altså på baggrund af det, man finder det hensigtsmæssigt at give en 3 år længere frist. Det er jo også således, at Kommunernes Landsforening har anbefalet, at fristen bliver forlænget, så man er altså i overensstemmelse med kommunerne, hvad enten det er venstre-, konservativt eller socialdemokratisk styrede kommuner.

Hr. Svend Andersen siger, at man nu bare udskyder beskæftigelsen over en 6-årig periode. Ja men der er vel ingen af os, hverken hr. Svend Andersens parti eller mit parti, der tror, at der ikke også i perioden fra 1987 til 1990 kan være behov for at få flere håndværkere i arbejde, så den samlede beskæftigelsesmæssige effekt over de seks år er jo akkurat lige så stor; den bliver bare fordelt over en 6 års periode i stedet for at komme i en noget større blok over 3 år.

På baggrund af det, jeg her har nævnt, kan vi tilsige en både hurtig og positiv udvalgsbehandling.

(Kort bemærkning).

Svend Andersen (S):

Hr. Helge Adam Møller nævnte, at det er nødvendigt, at disse boliger bliver vel isoleret, og det var også det, der var baggrunden for loven. Når der hentydes til de offentlige budgetter, er det værd at minde om, at der ingen øgede udgifter er i forhold til det, der var forudsat. At det koster godt 3 mia kr., var forudsat, da forslaget blev fremsat i sin tid. Det er altså ikke dyrere end forudsat, og kommunernes økonomi er altså ikke af den årsag blevet strammet eller ødelagt. Det er regeringens politik på de øvrige områder, der er skyld i det, og efter at regeringen har indført disse ting, har kommunerne altså ikke haft anden udvej end at bede om en udsættelse.