

[Tastesen]

Ministeren har jo ret i, at førtidspensionsreformen er vedtaget enstemmigt, og formelt har alle folketingets 179 medlemmer selvfølgelig haft alle de oplysninger, man har lyst til at få, som baggrund for deres stillingtagen. Men nu er det jo således, at ministeren er nyt medlem af folketinget, medens jeg er et forholdsvis gammelt medlem af folketinget, og jeg ved, at vi ikke mindst på de skatteområder, som jeg har haft med at gøre, næsten aldrig har vedtaget en lov, uden at vi på baggrund af nyindhøstede erfaringer, ting, som vores opmærksomhed ikke har været rettet mod fra starten, efterfølgende har måttet tage loven op til revision.

Jeg vil gerne spørge ministeren, om han da havde alle de relevante oplysninger, man ville forvente, da ministeren udtalte sig til Næstved Radio, for så burde ministeren have reageret, før lovforslaget blev færdigbehandlet. Som medlem af en regering, som ministeren var på det tidspunkt, havde man dog mulighed for i et grænseområde, der vedrørte både socialpolitikken og skattepolitikken, at øve sin indflydelse til fordel for de enlige kvinder, som kom i klemme i denne situation.

#### Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Jeg forstår hr. Tastesen på den måde, når man lægger socialdemokratiets holdning meget stærkt op ad nogle udtalelser til Næstved Radio, at man nærmest indtager den holdning, man har til dette lovforslag, for at gøre mig personlig en tjeneste. Jeg vil gerne sige, at man dér tager totalt fejl.

Det, der sker ved socialdemokratiets holdning, er antagelig, at det er blevet lidt vanskeligere at indgå forlig om vigtige lovområder i fremtiden. Det synes jeg hører med i billedet, når man nu lægger det så hårdt op.

(Kort bemærkning).

#### Tastesen (S):

Hr. minister, det er ikke repræsentanter for socialdemokratiet, der i debatten om dette problem har udtalt sig til offentligheden. Vi har i vort bagland været vidende om disse problemer. Vi har skrevet breve til ministeren herom, og vi har simpelt hen været indstillet på at finde en løsning med vores forligspartnere. Vi har i virkeligheden respekteret forliget, men ministeren har åbnet ballet med en

offentlig debat om problemet; så må vi regne med, at der også er politisk dækning for det.

(Kort bemærkning).

#### Lykketoft (S):

Jeg vil bare sige til ministeren, at vi i socialdemokratiet selvfølgelig også vil gøre os meget indgående overvejelser om, hvorvidt vi skal indgå forlig i fremtiden. Det er klart, at det vil være en forudsætning, at vi får klare tilsagn om, hvordan ministeren reagerer efterfølgende på forligets indhold og eventuelle revisioner af det, sådan at vi ikke bliver bragt i den lidt penible situation, ministeren har medvirket til at bringe os i i denne sag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

#### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 7) Første behandling af lovforslag nr. L 146:

*Forslag til lov om ændring af lov om begrænsning af energiforbruget i bygninger. (Offentlige bygninger).*

(Fremsat 28/3 84).

Lovforslaget sattes til forhandling.

#### Forhandling

#### Svend Andersen (S):

Der synes ikke at være nogen grænser for regeringens fantasier, når det drejer sig om forslag til at hindre, at der kommer øget beskæftigelse inden for byggebranchen.

Vi skal jo om et øjeblik behandle det almennyttige boligbyggeris vilkår for det kommende år, og i sidste uge så vi, at byfornyelsen i 1984 var standset allerede på nuværende tidspunkt, fordi de kvoter, der var til rådighed, var opbrugt. Og så kommer altså beslutningen om at udsætte fristen for, hvornår