

[Thoft]

efter den nugældende ordning. Det problem vil vi se på i udvalget, eventuelt med henblik på at få forhøjet rentesatserne.

Der er et helt generelt problem med dette lovforslag. Det er jo rigtigt, at det ville være rart, hvis man kunne få sendt en hurtig opgørelse ud til folk, så folk ved, hvor de står i denne sag. Også fordi almindelige mennesker – sådan som ægtefællereglerne er lavet – ikke har en levende chance for at beregne deres egen slutskat. Men jeg kan ikke se andet, end at skattevæsenerne rundt omkring får nogle vældige problemer med de korrektioner, som vil komme, efterhånden som torskogilderne er færdiggjort. For torskogilderne vil ikke kunne nå at være færdiggjort, før man udsender årsopgørelsen. Jeg ved, at for 2 år siden var ca. 25 pct. af skatteyderne i Århus kommune indkaldt til en eller anden form for torskogilde, og jeg kan ikke se, at man kan nå det. Det synes jeg altså er et problem i hele sigtet med lovforslaget.

Jeg er enig med ministeren i, at det var rart, hvis vi kunne fremskyde årsopgørelsen, og det var da også rart, hvis vi kunne fremskyde den til den 1. juli, men jeg kan ikke se andet, end at skattevæsenerne altså får nogle problemer. Er ministeren sikker på, at det betyder den store administrative besparelse? Kunne man ikke netop forestille sig, at man må til at fremsende korrigerende årsopgørelser i ret stor mængde, sådan at når folk har en rimelig, berettiget forventning om, at nu er der gjort rent bord, nu har man fået afregningen, så får de alligevel en måneds tid senere en ny afregning?

#### Aase Olesen (RV):

Det radikale venstre kan tilslutte sig lovforslaget, der har til hensigt hurtigst muligt at få afgjort det mellemværende, der er mellem skatteyderne og det offentlige.

Den forrige taler rejste tvivl om, hvorvidt man kunne nå det. Hertil må vi sige, at vi i folketinget og i folketingets skatte- og afgiftsudvalg i og for sig ikke har andet at gå ud fra end de – i øvrigt meget omfattende og fyldestgørende – bemærkninger, som er skrevet af skatteministeriet til lovforslaget, og medmindre man kan påvise, at det ikke er rigtigt, hvad der står deri, må man vel tro på det, når myndighederne siger, at man nu kan være færdig tidligere.

Vi er altså tilhængere af lovforslaget. Jeg synes også, argumentationen i forbindelse med ændringen fra den 1. juni til den 1. juli, som først skal træde i kraft om flere år, er rimelig. Det er klart, at vi vil se på de indvendinger, der måtte være, men så vidt jeg kan se i dag i hvert fald, vil vi tilslutte os den ændring.

Vi kan også tilslutte os den nedsatte procent både for så vidt angår overskydende skat og restskat. I den forbindelse ville jeg godt spørge ministeren, selv om det ikke vedrører dette forslag, om der ikke i skatteministeriet har været tilsvarende overvejelser om de 8 pct., som pensionister giver af deres indefrosne ejendomsskatter, om ikke også tiden er ved at være løbet fra den høje procent.

Jeg vil altså tilsige lovforslaget en positiv udvalgsbehandling.

#### Ove Jensen (FP):

En af følgerne af dette lovforslag er så ganske givet, at det vil skabe mere forvirring hos skatteyderne. Det, som tidligere var en slutopgørelse, foreslås nu ændret til en årsopgørelse, men det er alligevel ikke en endelig årsopgørelse, idet ligningsmæssige korrektioner senere kan føre til, at en ændret årsopgørelse må udsendes. Hos de skatteydere, der ikke i forvejen forstår systemet for godt – og dem er der mange af – vil det skabe total forvirring, og de lokale skattekontorer vil få stribevis af henvendelser fra utilfredse skatteydere.

Det er sikkert den største svaghed ved lovforslaget, at årsopgørelsen ikke er endelig og definitiv, men det skal da ikke afvises, at der også er plusser i forslaget. Fremskridtspartiet vil under lovforslagets videre behandling nøje afveje forslagets plusser og minusser.

#### Lenger (VS):

VS kan også give principiel tilslutning til lovforslaget, men vi har en indvending vedrørende ændringen af det tidspunkt, hvor begæring om tilbagebetaling skal være fremsat. Vi mener, det er urimeligt at fastsætte en frist allerede på det tidspunkt.

Dernæst har vi en indvending mod ændringen i fristen for at betale frivillig restskat. Det er jo, som vi også gjorde opmærksom på, da vi for 1½ måned siden behandlede det spørgsmål, bestemte grupper i samfun-