

[Lykketoft]

målet med forslaget at undgå beskatning, men jeg må bede ministeren om at afkræfte, at det er konsekvensen. Er ministeren i stand til at afkræfte, at konsekvensen af de henlæggelsesregler, der er i dette lovforslag, er, at ingen fond, der ikke ønsker det, kommer til at betale nogen som helst skat på noget som helst tidspunkt? Kan ministeren sandsynliggøre, at det ikke forholder sig sådan? Det tror jeg ikke at ministeren kan.

Det er klart, at inden dette lovforslag når gennem folketinget, ser det anderledes ud, og derfor er det af stor interesse, at det ikke kun omfatter fonde, men også de foreningsformer, der kunne være anvendelige som flugtveje fra en fondsbeskatning. Derfor må man stille det spørgsmål, hvorfor ministeren, når han skulle til at beskæftige sig med foreningsområdet, er startet i det hjørne af foreningsområdet, der med mindst sandsynlighed under nogen omstændigheder kan bruges som flugtvej for private fonde. Det er næsten det eneste sted, hvor man kan sige at den argumentation i hvert fald ikke holder, man er startet. Det er i hvert fald en mærkelig måde at lukke huller på.

Når ministeren siger, at der har været gjort mange forsøg på at lave noget, der ikke virkede, tænker han så på sine egne leasingindgreb i december måned?

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Hr. Lykketoft må have overset, at henlæggelsesbestemmelsen kun kan anvendes af de almennyttige fonde. Den kan hverken anvendes af konfliktfondene eller af fonde, som ikke har et almennyttigt formål, f.eks. familiefonde.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Første behandling af lovforslag nr. L 127:

Forslag til lov om ændring af lov om indskud på etableringskonto. (Ændring af administrationen).

(Fremsat 15/3 84).

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 14 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

14) Første behandling af lovforslag nr. L 128:

Forslag til lov om ændring af lov om investeringsfonds og lov om adgang til forsvarerbi-stand under en administrativ skatte- eller afgiftsstraffesag. (Ændring af administrationen).

(Fremsat 15/3 84).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Tastesen (S):

Jeg kan på socialdemokratiets vegne give tilslutning til disse to lovforslag om ændringer af administrationen. Vi synes, det er godt, at man tydeliggør lovbestemmelserne, og at de administreres så enkelt som muligt, og at de virker så lidt generende, som det overhovedet kan være tilfældet. Vi er meget tilfredse med, at de synspunkter, som et folketingsflertal fik indarbejdet i lovgivningen, og som ministeren er sat til at administrere, kommer til udtryk gennem denne tydeliggørelse af de to lovbestemmelser.

Jeg vil endelig sige for tydelighedens skyld, at i socialdemokratiets forslag til en skattereform, som folketinget bør gøre sig bekendt med, har vi den opfattelse, at man bør standse indbetalingen på etableringskonti, og man bør også overveje at gøre det med hensyn til investeringsfonds, idet vi foretrækker målrettet støtte til erhvervslivet fremfor den form for skattebegunstigelse, som de to lovforslag er udtryk for. Det er jo store summer, der er samlet op, og de skal selvfølgelig administreres på en hensigtsmæssig måde under alle forhold.

Arne Lund (KF):

Med disse to parallelle lovforslag fortsætter skatte- og afgiftsministeren sine prisvær-