

(Kort bemærkning).

#### Lykketoft (S):

Det, der kalder mig herop, er, at som gammelt medlem af fondsudvalget kan man godt undre sig over den vending, tingene tager, inden de når frem til den politiske diskussion i folketinget.

Ministeren stod heroppe for lidt siden og tog de faldne bemærkninger til indtægt for, at der var tilslutning til principperne i dette lovforslag. Det turde være forkert. Er hovedprincippet i dette lovforslag ikke, at en hvilken som helst privat fond, der ønsker det, kan undlade i al fremtid at betale nogen som helst skat? Det er blevet rejst af flere af ordførerne, og der er ikke blevet svaret på det. Jeg vil gerne have ministerens klare tilkendegivelse: er det ikke rigtigt, at det er hovedprincippet, konsekvensen af forslaget? Og hvis det er sådan, så er det klart, at man ikke kan forvente, at der er det samme flertal for det princip som det flertal i folketinget, der vedtog folketingsbeslutningen for et år siden. Det var det ene spørgsmål.

Det andet spørgsmål, som jeg vil rette både til hr. Bernhard Baunsgaard og til ministeren, vedrører afgrænsningen mellem fonde og foreninger: er ministeren og hr. Bernhard Baunsgaard enige med fondsudvalget i, at når man skal lave den afgrænsning, så er det mindst mulige, man kan inddrage under beskatningen fra foreningsområdet, definatorisk helt enkelt det område, hvor det er muligt at flytte fra fonde til foreninger og varetage de samme interesser i foreningsform, som man hidtil har varetaget i fondsform? Ellers bliver der også dér et stort hul, selv om vi måtte få styr på fondsbeskatningen, sådan at den begynder at give ikke nul kroner, men en hel del kroner fra de private fonde. Bare det spørgsmål: er det ikke det mindst mulige med hensyn til foreninger?

Jeg ved godt, at det i praksis ikke er så enkelt at udforme det, men principielt må det dog være et helt uomgængeligt krav, at man ikke starter lovgivningen med at lave et stort hul.

(Kort bemærkning).

#### Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg ved ikke, om det er det mindst mulige, man skal have som sikring, men jeg kan for-

sikre hr. Lykketoft om, at jeg er meget optaget af dette problem, og jeg formoder og håber på, at hr. Lykketoft kan deltage i, jeg havde nær sagt alle tre udvalg, men i hvert fald de to af udvalgene. Der er ikke mindst brug for hr. Lykketoft i retsudvalget til drøftelse af, hvordan vi finder frem til definitioner. Jeg håber da, at hr. Lykketoft kan finde udveje for det, og at vi dér kan få gennemdrøftet problemerne.

#### Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Det, der kalder mig herop, er hr. Lykketofts bemærkninger, og jeg fristes til at starte på samme måde som hr. Bernhard Baunsgaard med, at nu gik det jo lige så godt.

De to spørgsmål, hr. Lykketoft rejser, er i og for sig logisk interessante. Hvis hr. Lykketoft har ret i, at det er et princip i loven, at fonde ikke skal beskattes, hvad er så omgælseshensynet? Det var det ene spørgsmål: hvis det er rigtigt, at fonde ikke skal beskattes, hvem vil så forsøge at omgå det? Nej, forholdet er det, at hr. Lykketoft ikke kan få mig til at sige, at formålet med denne lov er, at fonde ikke skal beskattes.

Der er to formål med loven. Det ene er, at fonde naturligvis skal beskattes, og det andet er, at fonde skal udbetale deres indtægter i overensstemmelse med deres formål. Det er den meget væsentlige ting, som også fremgår af fondsudvalgets betænkning. Det er helt klart, at det, vi først og fremmest vil beskattede, er de akkumulerende formueindtægter i fondene.

For så vidt angår det andet spørgsmål, om foreninger, et spørgsmål, som altså kun får betydning, såfremt man accepterer, at der sker en beskatning af fondene, så er det vel nok klart, at der er fare for omgælselser, men vi har jo set tidligere skattelove, hvor man havde koncentreret sig så meget om omgælseshensyn, at man lavede dem meget indviklede, og så viste det sig, at beskyttelsen mod omgælselser i virkeligheden ikke fik nogen reel betydning. Det er regeringens opfattelse, at man må se tiden an, om der er behov for at gå videre.

(Kort bemærkning).

#### Lykketoft (S):

Jeg havde selvfølgelig ikke ventet, at ministeren ligefrem ville bekræfte, at det var for-