

[Tastesen]

gå ud over det, der hedder beskatning af konfliktfonde. Nu får vi se.

Men vi har ministerens svar på det spørgsmål, jeg stillede om, hvad begrundelsen er for, at man er standset op her, og jeg må sige, at den begrundelse accepterer vi ikke. Skal konfliktfonde med i en beskatning, og det har vi ikke benægtet at vi må tage stilling til, at vi må være med til, så kræver det en helhedsløsning, og dér må jeg henvise til bemærkningerne til forslaget, hvor der står:

»Et udvalg under industriministeriet har til opgave at undersøge og fremkomme med forslag til en lovgivning om et vist tilsyn med de erhvervsvirksomheder, der ikke drives som personlige virksomheder eller som aktie- eller anpartsselskaber.

Regeringen har fundet det naturligt at afvente resultatet af dette udvalgsarbejde med henblik på senere overvejelser med hensyn til en ændring af de gældende regler om beskatning af erhvervsdrivende foreninger.«

Man kan ikke lave en ensidig løsning, der ikke retter sig imod de andre foreninger, som har et erhvervsdrivende formål, og det er derfor en klar betingelse for os, at vi får en løsning på dette. Da beskatningen først skal træde i kraft for året 1985, kan vi udmærket træffe principielle beskatningsmæssige beslutninger, samtidig med at man når frem til en registrering af disse foreninger, så de indgår i beskatningsgrundlaget.

Jeg må sige, at nok bestemmer stifteren af en fond med velgørende formål, hvad pengene skal gå til, men det er os, der politisk bestemmer, hvor afgrænsningerne i forhold til velgørende, humanitære formål skal være. Ministeren var jo selv fremme med et eksempel, hvor der kunne være en tvivlsom afgrænsning i forhold til, om det var politisk eller ikke-politisk. Jeg kan bekræfte over for minsteren, at i ligningsrådet støder vi ved behandlingen af § 8 A-sager konstant på afgrænsningsspørgsmål.

Det er en politisk afgørelse, hvor begrænsningen skal ligge. Initiativtageren bestemmer, hvad formålet er, men det er os, der politisk bestemmer, om det kan opnå skattemæssig begunstiggelse.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Om det sidste, at det naturligvis må være samfundet, der afgør, om det er almennyttigt, er jeg enig med hr. Tastesen.

Og så skal jeg kun sige, at nu gik det ellers så godt, da hr. Tastesen talte uden manuskript. Så er der jo ikke andet for end at håbe på, at når han kommer i udvalget, så kommer han uden manuskript. Ellers må vi andre hugge det fra ham, så vi kan få en fornuftig forhandling i gang.

(Kort bemærkning).

Hagen Hagensen (KF):

Jeg skal blot gøre den bemærkning, at når hr. Tastesen siger, at det er os, der bestemmer, altså tinget, der afgør, hvilke organer der skal være, og hvad man forstår ved almennyttige og almenvelgørende formål, er jeg enig. Men i det omfang, hvori givere inden for de rammer, der nu engang er for disse forhold, har givet deres penge til bestemte formål, har afskåret sig – for det gør de jo helt og fuldt, og det skal de gøre – må vi også tilgodese, at de formål ikke kommer ud for en beskatning. Dér tror jeg alligevel at vandene skilles lidt imellem os på grund af den dirigering, der lå som undertone. Jeg tror, man vil have en videregående indflydelse på, hvordan det skal være. Det ønsker vi ikke. Vi ønsker, at det skal være så frit og så meget som muligt i overensstemmelse med ønskerne hos den giver, der i sin tid har stiftet fonden. Det går jo undertiden mange, mange år tilbage, selv om jeg erkender, at der også er kommet fonde til i de senere år.

Vi står over for noget nyt, og det må vi naturligvis overveje nøje. Der er allerede kommet indvendinger af forskellig art her i salen i dag, og de er også kommet til os på anden måde. Hvorfor skulle de ikke også det? Jeg ville have været forbavset, hvis de ikke var kommet. Vi skal nu tage dette op, så vi virkelig kan drøfte igennem, hvor vi skal ende. Jeg tror da også, at der vil være en åbning, hvis der er enkelte ting, vi skal tage med, men nu at tage hul på i meget høj grad at registrere foreninger o.lign., før vi ved, hvad det er, vi skal have med at gøre – jeg nævnte før det udvalgsarbejde, der er i gang – tror jeg man skal lade være med. Vi har for øvrigt en foreningsfrihed i dette land, som vi ikke skal gå alt for nær.