

Tastesen (S):

Det kunne være meget, meget værre, hvis det var hr. Fogh Rasmussen og hans parti, som bestemte, i stedet for folketingets flertal. Det må vi nok konstatere.

Det, jeg vil gøre opmærksom på, er, at der ikke skal være tvivl om, at de virkelig almennyttige formål, som fondene opsparer til, ønsker vi at tilgodese. Det fremgik også af min ordførertale.

Det, vi vender os imod, er, at en skattefri fondskapital i en ubegrænset årrække kan hobes op og skubbes og skubbes, uden at den udloddes til det formål, som man siger den er bestemt til, og det er muligheden for lånoptagelser og andre ting. Det vil vi have vurderet meget nøje under udvalgsarbejdet. Der skal ikke være tvivl om den holdning, vi har til det.

Rahbæk Møller (SF):

Dette lovforslag er grotesk. Det er så grotesk, at vi må gå ganske klart imod det. Selv om vi i mange år har forlangt en effektiv fondsbeskatning, er det lykkedes regeringen at konstruere så umulige forslag, at vi ikke på nogen måde kan støtte dem.

For det første har man indsat så mange undtagelsesbestemmelser, at provenuet stort set forsvinder. Udbetalinger er fradragsberettigede; det er måske i sig selv rimeligt nok, men derudover kan der henlægges ubegrænset til almennyttige formål. Der kan derudover henlægges 10 pct. af overskuddet, og endelig er der en lempelig beskatning af aktieudbytter.

Resultatet er, at regeringen forventer et provenu på mellem 50 og 100 mill. kr. af afkastet af en samlet fondsformue på 23 mia kr. Det skal noteres, at regeringens skøn formodentlig er optimistisk – det kræver ikke megen revisorbistand at få det længere ned – og at formuerne givetvis er undervurderede. Det er kommet klart frem, at det er meget forskellige opgørelsesmåder, de forskellige fonde har brugt, da de oplyste deres formuer til fondsregistreringen.

Til gengæld har man altså kastet sig over fagforeningernes og arbejdsgiverforeningernes fonde. Så vidt jeg forstår, er det ikke kun konfliktfondene; forslaget omfatter også sociale fonde m.v. i fagforeninger. Der forventen-

ter man et ganske andet provenu, nemlig en 200–300 mill. kr.

Og hvorfor har man så kastet sig over dem? Ja, der er forskellige påskud, men den reelle begrundelse er nok, at man ved, at det radikale venstre ikke kan lide fagforeninger, og ved netop at tage dem med er det lykkedes at splitte det folketingsflertal, der en gang imellem er progressivt.

Det er den reelle begrundelse. Så er der nogle formelle. Den ene er en ordlighed. Af en eller anden grund er det blevet skik her i landet at bruge ordet fond som en kort betegnelse for det, der egentlig hedder fonds, legater, stiftelser og lignende selvejende institutioner. På grund af den ordlighed har man sagt, at nu skal konfliktfonde med, og jeg kan da også som hr. Lenger undre mig over, at man ikke også har medtaget døbefonte, når man nu har hæftet sig ved ordet.

Sagen er, at hvis vi i stedet for havde valgt ordet stiftelse, som man har i Norge og i Sverige – det er jo meget udmærket at følge nordisk sprogbrug – så ville det have været ganske svært for regeringen at komme med dette forslag. Der er vist ingen, der har hørt om en konfliktstiftelse; det har jeg i hvert fald ikke.

Den anden formelle begrundelse er, som betænkningen påpeger, at hvis man får en effektiv beskatning af fonde, må man se i øjnene, at der vil komme foreninger med det formål at unddrage sig skat. Det er givetvis korrekt, men som adskillige ordførere allerede har påpeget, er der intet i dette forslag, der foregriber en sådan udvikling; man har udelukkende taget en speciel og veldefineret gruppe foreninger ud, der næppe vil blive brugt til det formål.

Som konklusion må jeg sige, at det er lykkedes regeringen at komponere så ringe et forslag, at vi må gå klart imod. Formodentlig er det også regeringens hensigt. Det er en meget smart måde at komme ud over et pålæg fra folketinget på: at konstruere en lov, der forhåbentlig ikke kan vedtages.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det var jo da klar besked. SF vil overhovedet ikke være med. Så er spørgsmålet, om SF bliver helt væk fra udvalget, når vi behandler lovforslaget. Det letter selvfølgelig