

[Industriministeren]

Hr. Skrumager Skau fremførte en bemærkning om, at der findes virksomheder, som arbejder på sædvaneretligt grundlag, og jeg forstod ordføreren således, at han ville bede om, at dette forblev uændret. Jeg kan desværre ikke imødekomme venstres ordfører på dette punkt. Regeringen har til hensigt at søge folketingets tilslutning til, at alle virksomheder uanset organisationsform efterhånden bliver registreret, og det skal ske i Aktieselskabs-registeret, efterhånden som vi får kapacitet til at foretage registreringen. Det gælder erhvervsdrivende fonde, andelsforeninger, kommanditselskaber. Efterhånden som vi får disse ting klaret i industriministeriet, vil vi forelægge det her i folketinget.

Det er utvivlsomt rigtigt, at der vil komme mange henvendelser udefra vedrørende dette lovforslag, og vi i industriministeriet er parat til at kommentere disse udtalelser, ligesom vi er parat til at give erhvervsudvalget den bedst mulige service.

Svend Andersen (S):

Industriministeren gjorde opmærksom på, at det var et erhvervsretligt område, vi behandlede, og henviste til aktieselskabsloven med særstilling for familier.

Så vil jeg spørge: hvor i aktieselskabsloven er det fastlagt, at medlemmer af en bestemt familie kan udgøre flertallet og kan få særlige rettigheder? Er det ikke sådan, at det er ejerforholdet til aktierne, der er afgørende?

Aase Olesen (RV):

Først til ministerens skuffelse over, at ingen havde nævnt stramningen af fondsmyndighedens kompetence: jeg ved ikke, om ministeren har været ude i særlig selvovervindelse, for så kan jeg godt se, det er ærgerligt ikke at modtage ros. Men jeg må gøre ministeren opmærksom på, at menige medlemmer har kun 5 minutters taletid, og det indrømmer jeg fører somme tider til, at man bruger dem til at varsle, hvad det er, man gerne vil have set på, og hvad det er, man måske gerne vil have ændret i udvalget. Men altså: ros til den, der fortjener ros, hvor så vedkommende måtte sidde.

Jeg vil gerne lige tage det spørgsmål op, som jeg fik besvaret her, spørgsmålet om, hvorfor man havde ændret bestemmelsen i forhold til fondsudvalgets forslag for så vidt

angik familiens stilling i bestyrelserne. Ministeren siger, at det er rent erhvervsretligt, og at der skal være overensstemmelse med selskabsskatten. Det kan jeg ikke forstå, for det hænger ikke sammen. Der skal jo dog netop være forskel på fondsreglerne og selskabs-skatte reglerne.

Det står udtrykkeligt på side 14 i lovforslagets bemærkninger: »En fond har herefter navnlig følgende karakteristika«, og så remser man op. For det første: »En formue, der er uigenkaldeligt udskilt fra stifterens formue«. Og senere i nr. 5: »Ingen fysisk eller juridisk person uden for fonden har ejendomsretten til fondens formue«.

Det er jo baggrunden for den særlige skattemæssige stilling, som fondene har i forhold til selskaberne, og derfor synes jeg slet ikke, begrundelsen er god. Jeg spurgte udtrykkeligt efter en politisk begrundelse og ikke den formelle; den kunne man i og for sig læse sig til.

Hvad er den politiske begrundelse – når man netop vil give fondene en særstilling – for at sige, at man skal bevare familiernes fortrinsret og deres mulighed for at være i flertal? Mener ministeren, som der står i justitsministerens forslag, og som jeg nævnte i mit første indlæg, at det vil være nok, at der bare er én uden for bestyrelsen til at sikre, at det går rigtigt til?

Industriministeren (Stetter):

Jeg må opfatte debatten således, at vi er enige om, at her er et lovforslag, som har erhvervsretlig karakter, og at man derfor er enige om, at vi i princippet bør have størst mulig overensstemmelse mellem reglerne i det lovforslag, vi behandler her, og den selskabslovgivning, som vi kender. Det har jeg forståelse for at man er enig om.

Jeg har også forståelse for, at man siger, at der er specielle forhold for disse erhvervsdrivende fonde sammenlignet med aktieselskaber. Vi har blot taget som udgangspunkt, at der skal være overensstemmelse. Hvis folketinget mener, at der er forskelle, der kan nødvendiggøre andre regler end dem, vi kender i selskabslovgivningen, må vi se på dem. Der er aktieselskaber, hvor familier, også en enkelt familie, har dominans, hvor denne familie ejer hele aktiekapitalen. Det kendes, og derfor har vi sagt, at vi ikke vil være med