

[Brusvang]

CD er altså principielt velvilligt indstillet over for lovforslaget.

Dohrmann (FP):

Når vi i de senere år har set, at der er blevet oprettet flere og flere erhvervsdrivende fonde, er det selvfølgelig, fordi vi har et fantastisk skattetryk og et fantastisk bureaukrati. Det forslag, vi har liggende her, ødelægger faktisk den sidste mulighed hos nogle erhvervsdrivende virksomheder for at gardere sig mod statens røveri.

Nu er det helt oplagt, at der vil komme til at foregå et politisk-taktisk spil om det; det har vi også hørt under behandlingen af det forrige forslag. Derfor skal jeg blot sige på fremskridtspartiets vegne, at vi vil til enhver tid forsøge at mildne denne lovgivning så meget som muligt, således at pengene i så vid udstrækning som overhovedet muligt bliver ude omkring i de enkelte virksomheder.

Det, der her er tale om, er, at man forsøger at rage nogle flere midler til sig, til de offentlige kasser, til skade for erhvervslivet. Vi må konstatere, at det er der flertal for. Nogle partier går helhjertet ind for at snuppe så meget som muligt, andre er lidt mere mådeholdne, men hvorom alting er: vi vil afvente udviklingen i dette taktiske spil, som vil komme til at foregå, og så vil vi til enhver tid støtte de partier, som vil forsøge at mildne vilkårene så meget som muligt.

Industriministeren (Stetter):

Der er ikke fremkommet principielle bemærkninger endsige indvendinger mod dette lovforslag, og det er forståeligt, al den stund der er tale om en genfremsættelse, således som hr. Svend Andersen gjorde opmærksom på. Det er rigtigt, at der er sket en del ændringer i dette lovforslag i forhold til fondsudvalgsbetænkningens lovudkast og derfor altså i forhold til det lovforslag, som socialdemokratiet fremsatte i februar 1983.

Hr. Svend Andersen, hr. Rahbæk Møller og fru Aase Olesen har ikke behandlet disse ændringer i fuldt omfang, men man har trukket nogle specielle ændringer frem, som man ikke præcis syntes om. Man har ganske bemærkelsesværdigt ikke gjort anmærkninger til de ændringer, der øger fondsmyndighedens kompetence. Jeg går ud fra, at vi kan få en samtale i udvalget vedrørende disse æn-

dringer – ti i alt – men jeg vil dog gerne allerede her give et par direkte svar på nogle af de spørgsmål, som er stillet.

Både hr. Svend Andersen og andre var inde på, at de regler, der forbyder fondsformål i strid med lov og ærbarhed, respektive begrænser adgangen til at give bestemte familier fortrinsret til en uddeling fra en fond, ikke er medtaget. Det er rigtigt. Det er helt generelt sagt således, at dette forslag er et erhvervsretligt forslag, og derfor har vi overalt bestræbt os på at få overensstemmelse for dette forslags vedkommende med den gældende selskabskattelovgivning. Der er her tale om nogle regler af helt almenretlig karakter, og jeg har altså ikke fundet grundlag for i et erhvervsretligt lovforslag at følge betænkningen på dette punkt.

Det samme gælder det forhold, som fru Aase Olesen og hr. Svend Andersen fremhævede, nemlig reglen svarende til lovforslagets § 14, hvorefter stifterens familie ikke uden fondsmyndighedens samtykke må udgøre bestyrelsens flertal, ikke er medtaget. Begrundelsen er den samme. Det nævnte forbud findes ikke tilsvarende for aktie- og anpartsselskaber, hvor der ofte kan være tale om familiedominans, og vi har ikke fundet anledning til at skærpe ledelsesreglerne i dette erhvervsretlige forslag.

Men det er, synes jeg nok, bemærkelsesværdigt, at hverken alle de nye bestemmelser, der udvider fondsmyndighedens kompetence, bestemmelserne om, at man nu straffer ikke alene overtrædelse af reglerne for vederlag og andre ydelser, eller overtrædelse af reglen om, at fondens bestyrelse ikke uden fondsmyndighedens samtykke må foretage eller medvirke til ekstraordinære dispositioner, som kan medføre risiko for, at vedtægten ikke kan overholdes, gør man opmærksom på.

Men jeg vil rent generelt sige, at vi har bestræbt os for at komme i overensstemmelse med selskabslovgivningen på alle punkter, og det må være udgangspunktet. Det betyder naturligvis ikke, at folketinget ikke kan ændre på dette forslag. Jeg er parat til at forhandle spørgsmålene i udvalget og svare på de spørgsmål, der måtte blive stillet, ligesom jeg er parat til at aflevere skriftlige svar på spørgsmål om alle de ændringer, vi har foretaget i forhold til fondsudvalgsbetænkningens lovudkast.