

[Rahbæk Møller]

derfor, fondsudvalgets flertal har foreslået, at grundlovens bestemmelser ganske enkelt overføres på lovgivningen om familiefonde. Vi er enige med det mindretal, der ønsker totalt forbud mod familiefonde. Det kan vi muligvis ikke komme igennem med, men vi må da i det mindste kunne komme igennem med det, der er foreslået af flertallet. Jeg nærer intet håb til partiet venstre – de har for længst forladt deres åndelige forfædre – men det radikale venstre må da stadig væk være tilhængere af den grundlovsbestemmelse, som sigter mod at forhindre, at der opbygges en rig overklasse på grundlag af fondsmidler.

Andre emner skal jeg som sagt lade vente til udvalgsbehandlingen. Dog har jeg noteret som et kuriosum, at den bestemmelse, der siger, at der ikke må være vedtægter, der strider mod lov og ærbarhed, også er gået ud. Jeg finder det egentlig ejendommeligt, at regeringen ikke har noget imod, at der står ting i fondes vedtægter, der er imod ærbarheden. Men bestemmelsen er måske overflødig.

#### Aase Olesen (RV):

Selv om hr. Rahbæk Møller nu har forsøgt at holde en ordførertale også på mine vegne, er det måske alligevel på sin plads, at jeg siger et par ting.

Når jeg kommer op på talerstolen med lovforslagene sådan pakket ind i hinanden, er det udtryk for, at det er den måde, man har måttet læse denne lovgivning på. I virkeligheden kan man ikke læse det ene lovforslag uden at have det andet i hånden og helst også betænkningen liggende lige nedenunder. Vi går ind i udvalgsarbejdet for at finde en positiv løsning på alle de problemer, der er rejst under det foregående og dette lovforslags behandling, og vi vil meget gerne medvirke til at gøre loven mindre kompliceret også for almindelige borgere.

Justitsministeren sagde, at han havde forsynet sit forslag med fyldestgørende bemærkninger. Det er rigtigt. Til gengæld kniber det nok lidt i industriministeriet. Jeg forsøgte i hvert fald at finde nogle begrundelser for, at man havde trukket de bestemmelser ud, som er nævnt i bemærkningerne på side 11 i 1. sp. nederst, og så jo så, at jeg måtte læse bemærkningerne i det andet forslag. De forklaringer, man så finder på side 10 i justitsmini-

sterens forslag, nr. L 133, er, om jeg så må sige, refererende.

Jeg vil spørge industriministeren: hvad er egentlig begrundelsen for, at man har trukket bestemmelsen om fortrinset for familier til uddeling fra fonden ud af loven?

Det andet nok så vigtige er, at bestemmelsen om, at stifteren og dennes nærtstående ikke må udgøre flertallet i bestyrelsen, er udgået.

Når jeg spørger efter begrundelsen, mener jeg ikke bare den formelle begrundelse eller »sådan har det ikke været før« eller »at man hidtil har syntes, at bare der var én, der ikke var i familie, var det i orden«. Jeg vil bede om den egentlige, reelle politiske begrundelse for at gå imod fondsudvalgets indstilling.

Ellers skal jeg blot sige, at specielt med hensyn til de erhvervsdrivende fonde bliver der et afgrænsningsproblem i forhold til de fonde, der har almennyttige formål. De fleste af os har formentlig allerede fået henvendelser om problemer i lovgivningen om det spørgsmål, men det vil vi vende tilbage til i udvalget.

Vi vil tilsige en positiv udvalgsbehandling af dette lovforslag.

#### Brusvang (CD):

CD takker industriministeren for forslaget til lov om erhvervsdrivende fonde.

Principielt stiller vi os altid lidt reserveret, når det drejer sig om lovforslag, som medfører udbygning af den offentlige administration, men vi respekterer det grundsynspunkt, som industriministeren har fremført: at de erhvervsdrivende fonde har en stadig stigende betydning i vores samfund og i erhvervslivet, og at konsekvensen heraf er, at der er et stigende behov for lovregulering.

Jeg har bemærket, at det forslag, der nu foreligger, har taget hensyn til en række af de synspunkter, der tidligere har været fremført af folketingets erhvervsudvalg og forskellige organisationer. Jeg har også bemærket, at så sent som den 29. marts har Industrirådet på en række organisationers vegne rettet henvendelse til folketinget på ny og gjort opmærksom på, at man stadig væk har nogle kvalificerede ønsker, som man gerne vil have drøftet. Men det må være noget, der henhører under udvalgsarbejdet.