

[Benhard Baunsgaard]

Ganske vist er klokken 12, men ærlig talt, så lang tid har denne diskussion da ikke været, at man behøver at komme helt uden for al rimelighed.

Sig mig, bygger al lovgivning om fonde ikke på formålet? Hvis formålet for en fond er, at den skal begunstige nogle personer, synes jeg, det er urimeligt, den ikke skal beskattes, og hvis formålet er almenyttigt, troede jeg, vi var enige om, at der ikke skulle beskattes, ikke efter nogens opfattelse. Så denne lovgivning drejer sig kun om formålet.

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Til hr. Ove Jensen skal jeg blot sige, at jeg ønsker selvfølgelig ikke at inddrage fremskridtspartiet i mere, end fremskridtspartiet ønsker, og som jeg sagde, er jeg helt bekendt med den skepsis – eller modvilje måske – man føler over for fondslovgivningen.

Det, jeg har sagt, er – lad mig sige det på den måde – at jeg ikke rigtig kan tænke mig, at fremskridtspartiet, hvis en sådan lovgivning gennemføres alligevel og det er et spørgsmål, om konfliktfonde skal med eller ej, vil være modstander af, at konfliktfonde kommer med. Men det er et spørgsmål, man kan vende tilbage til under udvalgsbehandlingen.

Til hr. Hans Hækkerup skal jeg blot sige, at jeg mener jeg tydeligt sagde: hvis der kan påvises særlige unddragelsesmuligheder, synes jeg netop, det er noget, man skal se på i udvalget, og det er da muligt – det åbnede jeg også vejen for – at visse ændringer med hensyn til, hvilken kategori af foreninger der skal med, er noget af det, vi kan tale om.

Jeg har bare udtalt mig skeptisk over for den måde, hvorpå hr. Hans Hækkerup har sagt at vi skal foretage udvidelsen. Men nu får vi en udvalgsbehandling af disse spørgsmål, og jeg tror da nok, at man når frem til noget bedre.

Så er der spørgsmålet, om tjenestemandsorganisationerne ville være at inddrage under dette, fordi tjenestemændene ikke har strejkeret, hvad vi heldigvis har fået fastslået her i landet at tjenestemændene ikke har. Den forrige – eller forrige igen – socialdemokratiske finansminister fik det jo fastslået i bemærkningerne til et lovforslag, og vi andre var ganske enige i det. Betyder det så, at de aldrig vil kunne komme ind under denne

lovgivning? Det kan de jo efter bestemmelserne i § 2, nr. 2 eller 3; hvis de ved hjælp af de midler, de har i deres forening, støtter andre konflikter, kan der blive tale om, at de kan inddrages.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Første behandling af lovforslag nr. L 130:

Forslag til lov om erhvervsdrivende fonde.
(Fremsat 15/3 84).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Svend Andersen (S):

Jeg vil starte med en positiv bemærkning til lovforslaget. Vi er tilfredse med, at industriministeren i så stor udstrækning har sammenskrevet lovforslaget, således at vi i selve loven får færrest mulige henvisninger til anden lov.

Socialdemokratiet fremsatte sit forslag til lov om erhvervsdrivende fonde i folketingsåret 1982–1983, det var nr. L 133. Det fik en god modtagelse her i salen, og der blev udført et godt udvalgsarbejde med bistand fra ministeriets embedsmænd, et udvalgsarbejde, som vi kan bruge og bygge videre på i den kommende tid.

Vi havde i vores forslag fulgt fondsudvalgets flertalsindstilling med den ene ændring, at medarbejderrepræsentanterne i fondsbestyrelsen skulle have samme rettigheder og samme pligter som de øvrige bestyrelsesmedlemmer, og ved at genlæse forhandlingerne fra denne førstebehandling vil man se, at der